

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2016/2017

Jméno studenta: Anna Lejsková
Studijní obor/zaměření: Management obchodních činností
Téma bakalářské práce: Analýza chování spotřebitelů - tendence, změny
Hodnotitel – oponent: Ing. Jan Tluchoř, Ph.D.
Podnik – firma: ZČU - FEK - KMO

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

nevyhověl

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předložená práce se zabývá chováním (nákupním, spotřebním) spotřebitelů se snahou jej srovnat ve vývoji i v geografickém kontextu (s jinými zeměmi). Jedná se o poměrně ambiciózní téma i stanovený cíl. Cíl práce není stanoven zcela přesně a rozhodně by měl být stanoven před tím, než je popisován obsah práce. Není zcela zřejmý metodický postup autorky, mísí různé přístupy, ovšem bez jasnějšího propojení, logiky, takže mnoho informací je spíše naznačených a nepříliš rozpracovaných.

V úvodu autorka tvrdí, že se autorka bude řešit problematiku spíše z pohledu statistického než marketingové, reálně však v práci oba pohledy kombinuje (což je mimochodem z mého pohledu správný postup).

Nicméně v práci nacházím celou řadu nedostatků. V rovině formální a jazykové je text na nepříliš vysoké úrovni, použitý jazyk není příliš odborný, formulace často spíše subjektivně sdělené. Vytisknutou verzi navíc kazí na mnoha místech chybějící mezery mezi slovy (v elektronické verzi tomu tak není). To se sice může stát, avšak autorka by neměla takovou verzi práci odevzdat (o to více pak je podtržen dojem čtenářů, že práce byla zpracována v časovém stresu). V práci je též mnoho gramatických chyb, až to ztěžuje četbu práce (např. str. 23, 24 a mnoho dalších), což je ještě umocněno

mnohými chybějícími mezerami v tištěné verzi (tento posudek je zpracován především na základě tištěné verze práce). Některé odkazy na zdroje jsou ve větším písmu, např. str. 15. Hlavní kapitoly nezačínají na začátku nové stránky. V některých grafech např. na obr. 7 není relevantní delší osa x než do roku 2015. Nekonzistentní je též uvádění zdrojů u tabulek a obrázků (lze srovnat např. obr. č. 8 a obr. č. 21), některé obrázky by měly být spíše označeny jako tabulky (kap. 4.3). Uvádění zdrojů je v některých případech též ne zcela správné, např. odkaz na zákon č. 89/2012, což je občanský zákoník (str. 64).

Po obsahové stránce si zase autorka v rešeršní (teoretické) části nedokázala ujasnit pojmy spotřební chování, nákupní chování, spotřeba (ta je často zaměňována za spotřební chování), navíc je v mnohých kapitolách čerpáno z jednoho zdroje (Koudelka, 2006), nebo je některý zdroj citován ve velkém rozsahu (Vysekalová, 2011 na str. 16-). Šíře použitých zdrojů je spíše menší. Kapitola 2 je velmi subtilní a není zřejmý důvod jejího použití, i když z té právě mohla autorka vyjít při porovnání spotřeby obyvatel, pokud se hodlala v práci přiklonit k spíše statistickému hodnocení vývoje spotřeby (spotřebního chování). Kapitola 3 je velmi zajímavá i z hlediska využitých zdrojů, i když je nutné zdroje ověřovat. Zde je především problematické hodnocení středověku a novověku. Většina autorů se shoduje, že novověk začíná v roce 1492 objevením Ameriky, což do jisté míry popírá text kap. 3.3, i použitý zdroj není zcela vhodný pro uvedení v bakalářské práci (Linc, 2005). Nicméně v této kapitole se autorka zabývá spotřebou, na což v kapitole 4 navazuje, i když tato kapitola postrádá jakýsi vhodný způsob. V první části kapitoly autorka analyzuje spotřebu, podle dat i přepočtenou na obyvatele, ale bez další sofistikovanější analýzy. V kapitole 4.2 pak autorka představuje některé změny v nákupním chování v ČR (platby kartou, využívání e-shopů), autorka se ale nevěnuje například trendům ve spotřebě (zdravější jídlo apod.), což by více korespondovalo s kap. 4.1. Kapitola 4.3 by z logiky práce měla být spíše kapitolou 5. Zde autorka srovnává ČR s Německem a Slovenskem. Pominu-li možnost srovnat tyto tři země v rámci jedné sady tabulek, grafů, což by bylo přehlednější, pak je základním problémem, že zde autorka zcela mimo kontext práce prezentuje data o produkci, navíc ještě v absolutních hodnotách bez přepočtu na obyvatele, takže daná srovnání vlastně nejsou možná. Zároveň autorka v kap. 4.1 a 4.3 nehledá důvody (příčiny) popisovaných změn. V kap. 4.4 pak autorka prezentuje realizovaný dotazníkový průzkum a jeho výstupy, dotazník není možné považovat za reprezentativní, výběr je záměrný (uvedení firem, ve kterých byl řetězově šířen je až nadbytečné, navíc ukazuje na složitou možnost zevšeobecnění dat). Dotazníkové šetření se zaměřuje jak na nákupní, tak na spotřební chování, jednotlivé otázky ovšem nemají příliš oporu v předchozích částech práce, například není jasné, proč se autorka ptá na stavební spoření, hypotéky a finanční leasing (kdy navíc majoritní skupina respondentů 18-25 let tento nákupní proces nemusela nutně absolvovat, což ukazují i výsledky). Vyhodnocení otázky na změnu spotřebního chování v posledních pěti letech navíc komplikuje u mnohých respondentů změna životní situace, což i autorka sama konstatuje.

Celkově musím konstatovat, že autorka v práci řeší několik různých problematik - nákupní chování, spotřební chování, spotřebu, produkci. Autorka se sice snaží o naplnění jednotlivých částí zásad práce, ale bohužel se jí to příliš nedaří, práce působí nekonzistentně, neuspořádaně. Kladně hodnotím realizovaný primární výzkum (i přes potíže s reprezentativností a zvolenou technikou výběru

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte spolu s bakalářskou/diplomovou prací na sekretariát Katedry marketingu, obchodu a služeb, Fakulta ekonomická ZČU – v případě plzeňské části fakulty: Univerzitní 22 - Plzeň 306 14; v případě chebské části fakulty: Hradební 22 – Cheb 350 11 (viz www.fek.zcu.cz). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).

respondentů), avšak autorka jej měla podpořit prezentací podobných výzkumů (a srovnat výsledky) z ČR, EU...

Práci by prospělo užší zaměření na některou ze započatých problematik a jasný metodický postup. V kontextu výše uvedeného navrhuji práci hodnotit jako nevyhovující.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Pokuste se odlišit pojmy (ná)kupní chování, spotřební chování, produkci a spotřebu.

V Plzni, dne 29.5.2017



Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte spolu s bakalářskou/diplomovou prací na sekretariát Katedry marketingu, obchodu a služeb, Fakulta ekonomická ZČU – v případě plzeňské části fakulty: Univerzitní 22 - Plzeň 306 14; v případě chebské části fakulty: Hradební 22 – Cheb 350 11 (viz www.fek.zcu.cz). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).

