

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Zaneta Blinova

Název práce: Árijská rasa a nacistická ideologie

Vedoucí práce: Prof. RNDr. Ivo Budil, Ph.D., DSc.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Problematika transformace látky orientálních věd přelomu osmnáctého a devatenáctého století v asertivní rasové učení a následně extremistické totalitní politické hnutí představuje velmi závažné a náročné téma, které je možno v rámci bakalářské práce věrohodně přiblížit pouze dílčím způsobem.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorce se na základě relevantních domácích a zahraničních zdrojů podařilo podat stručný, ale v zásadě výstižný obraz výše zmíněného kulturního, ideologického a politického procesu. Výklad občas trpí zkratkovitostí, menší srozumitelností a nekonzistentností. Závěr je spíše shrnutím než závěrečnou kritickou diskuzí dosažených výsledků práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce je přes stylistické nedostatky a občasné gramatické chyby (zejména v interpunkci) vyhovující.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce, která vychází z relevantních zahraničních a domácích zdrojů, odpovídá svojí kvalitou úrovni obhajitelné bakalářské práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Na straně 25 mylně uvádíte, že Gobineau tvrdil, že „mísení je třeba zabránit stůj co stůj“. Jak tomu bylo doopravdy?


6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře

Datum:
20. 5. 2012

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta filozofická

katedra antropologie

Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.





FAKULTA FILDZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): **Žaneta BLÍNOVÁ**

Název práce: Árijská rasa a nacistická ideologie

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

RNDr. Vladimír Blažek, CSc.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíle práce sice nejsou pregnantně formulovány, ale téma práce a popis logické posloupnosti jejího zpracování v Úvodu je vyjadřují. Takto chápané cíle práce byly splněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce má logickou strukturu, shrnuje problematiku vzniku německé rasové ideologie opírající se o koncept tzv. árijské rasy. Tvůrčí přínos vidím právě v tom, jak autorka zaměřila pozornost z různých aspektů na to, co se pak koncentrovalo v myšlení Adolfa Hitlera a vedlo ke vzniku nacismu. Některé tyto aspekty však mohly být rozvedeny podrobněji (např. jak hluboce zakořenilo eugenické uvažování v německém prostředí, zajímavé by bylo i věnovat větší pozornost aplikacím metod tehdejší fyzické antropologie).

Práce nemá žádné přílohy. Použitá literatura není příliš rozsáhlá, ale lze ji považovat za dostačující; navíc vybrané zdroje jsou relevantní. Práci by jistě prospěl pokus dohledat některé dobové zdroje.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazyk práce je kultivovaný, text je plynulý a srozumitelný. Při čtení jsem nezaznamenal gramtické chyby a podobné prohřešky. Grafická úprava je kvalitní. Neshledal jsem nedostatky v citacích. Pouze mám výhradu k poněkud nejednotnému užívání odkazů pod čarou (někdy je autor s vrocením a odkazem na stránku v textu, někdy v textu i pod čarou, jindy je odkaz jen pod čarou („vzorově“ lze dokumentovat na str. 18)).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práci hodnotím celkově kladně. Dává přehledně do souvislosti různé myšlenkové proudy ve společnosti a i přírodních vědách, které ovlivnily situaci v meziválečném Německu a především myšlení Adolfa Hitlera. Autorka správně konstatuje až náboženský charakter ztotožňování se německého národa s tzv. árijskou rasou.

Poněkud mi vadilo, že autorka od začátku operuje s konceptem árijské rasy, jakoby skutečně existovala, resp. jakoby byla v rámci antropologické rasové teorie jednoznačně vymezována a uznávána. V biologické antropologické literatuře se nanejvýš pracuje s termínem nordický typ apod. V ideologii německého nacismu byla tzv. árijská rasa bezesporu jednou z klíčových záležitostí, ale jednalo se o uměle vytvořenou představu vycházející z okruhu indoeuropeistické lingvistiky doplněné dodatečně o rasový obsah. (Zpětně mne mrzí, že nedošlo ke konzultaci se mnou po mém „odbylí“ autorky, když se na mne obrátila mailem s dotazem na popis árijské rasy.)

Závěr je podle mého názoru spíše popisný a ve vztahu k obsahu zbytečně dlouhý – vlastně stručně rekapituluje obsah práce, místo aby shrnul klíčové otázky s případným zobecněním (snad s výjimkou autorčiny teze, i když diskutabilní, že by k holocaustu nemuselo dojít, kdyby nevznikl sociální darwinismus a eugenika)..

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně

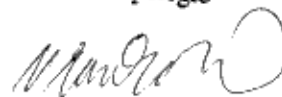
(s mírnými výhradami)

Datum: 14. 5. 2012

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie



Průběh obhajoby bakalářské práce:

Téma práce: Árijská rasa a nacistická ideologie

vedoucí práce: Prof. RNDr. Ivo Budil, Ph.D., DSc.

oponent: RNDr. Vladimír Blažek, CSc.

průběh obhajoby:

Komise představila posudky na předkládanou diplomovou bakalářskou práci.

Studentka reagovala na otázky vyplývající z posudků.

Práce byla obhájena.

Klasifikace: velmi dobře

Datum obhajoby: 30. května 2012


Členové zkušební komise:

PhDr. Mgr. Marek Jakoubek, Ph.D.

Mgr. Lenka Jakoubková Budilová,
Ph.D.

PhDr. Petr Křišťuf, Ph.D.

Mgr. Ladislav Toušek


.....
podpis zkoušejícího