

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katédra blízkovýchodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): **Miroslav Kozak**

Název práce: **Diverzifikace ekonomiky Saúdské Arábie**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem práce bylo vysvětlit motivaci Saúdské Arábie pro diverzifikaci hospodářství a metody, které k tomu volí. Vedle toho bylo cílem zhodnocení rizik a úspěšnosti tohoto procesu (viz s. 1). Takto stanovený cíl byl naplněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Předložený text je deskriptivního charakteru, obsahuje však také pasáže, ve kterých autor předkládá svá vlastní hodnocení a závěry. Práce je vhodně strukturovaná, po nutném úvodu do specifík hospodářského vývoje Saúdské Arábie následuje stěžejní část, ve které autor za využití poměrně rozsáhlého souboru zdrojů popisuje diverzifikační opatření a plány a analyzuje jejich potenciál a perspektivu. Z hlediska obsahového zpracování nemám vůči práci žádné významné výhrady. K těm méně významným až marginálním patří například zastaralost zdroje, který autor na s. 14 využívá pro prognózu vývoje místní populace, OIC v současnosti znamená Organizace islámské spolupráce, nikoli konference (s. 3), sdělení „Dnešní Saúdská Arábie vznikla 22. září 1932“ (s. 4) také jistě není zcela jednoznačné, apod.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Pečlivou pozornost, kterou autor věnuje obsahu, by si zasloužila také formální úprava. Formát odkazů na použité zdroje a obecně práce s nimi je v pořádku, kapitoly jsou členěny přehledně, jazykový projev je rovněž velmi dobrý, předložený text je až na skutečně ojedinělá místa naprosto srozumitelný a čtivý. Slabší je však grafická úprava (místa neopodstatněné mezery mezi odstavci, „velké“ kapitoly nezačínají na nové straně, text kap. 4.1. je bezdůvodně odsazen od začátku stránky, střídá se text v bloku s textem zarovnaným vlevo, u obsahu chybí nadpis „Obsah“ apod.), pravopis není zcela bez chyb (např. „Islám“, „Perský Záliv“, vztažná zájmena) a problematické jsou také přepisy z arabštiny. Autor s nimi pracuje nekonzistentně (jen pro příklad uvádím varianty téhož jména objevující se v textu: Abd al Wahháb, Abd -al Wahháb, Abd-alWahháb) a často mimo běžný úzus („Rub- al Chálí“). Určitý člen „al“ je psán s velkým A, za pomlčkou, která někdy úplně chybí, je často mezera (např. „Al- Hasá“).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Předložený text nepochybně splňuje nároky, které jsou na bakalářské práce kladeny. Z obsahového hlediska jde o poctivou, se zřejmým zájmem a zaujetím psanou práci, podloženou rozsáhlým souborem dostupných zdrojů. Kromě jiného oceňuji vhodně pojatý a hutný závěr. Formální úpravu však autor mírně podcenil. V rámci jakéhokoliv dalšího odborného počínu by se měl na formu více soustředit, aby zbytečně neoslaboval výsledný dojem, jak je tomu v tomto případě.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Nakolik je podle autora pravděpodobné, že diverzifikační opatření a projekty budou mít efekt, který je jejich tvůrci předpokládán? Kde podle něho leží největší rizika? Je namístě srovnávat situaci 21. století s poměry v době kamenné (viz s. 31)?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně až velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby.

Datum: 31. 5. 2017

Podpis:

