

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Jan Klik

Název práce: „Mediální obraz konfliktu v Sýrii z perspektivy Al-Jazeera a RT“

Oponent: Mgr. Zbyněk Tarant, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Cílem práce je „prokázat souvislost (anebo ji naopak vyvrátit) mezi tím, jak o daném konfliktu média referují a zahraničně-politickým přístupem zemí, jejichž zájmům, podle hypotézy této práce, slouží.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Předložená práce dokumentuje odlišnost mediální reflexe syrského konfliktu za pomoci komparativní sémiotické analýzy reportáží televizních stanic Al-Jazeera a Russia Today, které jsou obě považovány za jakési neoficiální „hlásné trouby“ vlád svých zemí. Po stručném a jasném uvedení do historického kontextu reflektovaných událostí nabízí autor přehledný výčet teoretických a metodologických východisek pro svou práci, jichž se pak skutečně při své analýze důsledně drží. S ohledem na náročnost a hloubku použité kvalitativní analýzy byl zvolen jen velmi malý vzorek mediálních produktů obou stanic a bylo by samozřejmě možno namítat, nakolik je takto vybraný vzorek skutečně reprezentativní a charakteristický. Pro potřeby bakalářské práce, jejímž cílem je především vyzkoušet si výzkumné metody a postupy, lze však zvolený rozsah považovat za adekvátní.

Analýza samotná je provedena velmi pečlivě, byť s některými závěry úplně nesouhlasím. Domnívám se například, že používání konspirativního jazyka ze strany RT by stálo za hlubší reflexi. Ostatně, jde o stanici, která proslula reportážemi o údajných návštěvách UFO. Autor tvrdí (str. 49), že v reportážích RT „správná odpověď vnucena nebyla“. Domnívám se, že takto rezolutně to říci nelze. Nabídnutí interpretace je ještě něco jiného, než „vnucení interpretace“. Stejným způsobem by totiž bylo možné oponovat i opačně, totiž že Al-Jazeera „jde s kůží na trh“, když otevřeně pojmenovává svou interpretaci, zatímco RT se uchyluje spíše k podprahové sugesci ve stylu „Náhoda? Nemyslím!“, typické pro weby příznivců konspiračních teorií. Ve finále tedy vlastně svou interpretaci vnucují obě stanice, pouze RT to dělá jinak.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazyková úprava je podle mého názoru silnou stránkou práce. V textu se sice občas objeví překlep, nebo nevhodně rozdělené slovo, ovšem celkový jazyk a vyjadřovací styl autora působí vyváženým dojmem. Práce má velmi přehledné členění na teoretickou a praktickou část a při analýze postupuje podle pevné šablony, předem nastavené v části teoretické. V praktické, analytické části působil text místy až příliš zhuštěně a jedna, dvě vysvětlující věty navíc by možná usnadnily porozumění. V praktické části, při analýze jednotlivých reportáží, bych rovněž doporučil označit, že daná reportáž pochází z Al-Jazeera, nebo RT. Je to sice vyznačeno v tabulce na straně 22, ovšem v závorce za každým nadpisem reportáže by tato informace mohla být pro přehlednost uvedena rovněž.

Citace a odkazy na literaturu odpovídají platné normě a autor používá poměrně bohaté spektrum domácí i zahraniční literatury – jak k tématu samému, tak k teoretickým otázkám s jeho výzkumem spojeným. Snad jen na str. 51 by bylo vhodné doplnit odkaz k tvrzení: *“Výsledek výzkumu není příliš překvapující a potvrzuje předpoklady některých komentátorů a odborníků, kteří se oběma stanicemi zabývají.”* (str. 51). V této pasáži by totiž čtenář určitě očekával odkaz na konkrétní studie *“některých komentátorů a odborníků”* a jejich studie.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jan Klik předložil velmi zajímavou a pečlivě zpracovanou bakalářskou práci, která je bezesporu vhodným základem pro další výzkum formou práce diplomové.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Q1) Rusko se často prezentuje jako strategický partner Izraele a obě země se snaží o výrazné posílení vzájemných vztahů. To je však často v paradoxním kontrastu s tím, jak je Izrael zobrazován v RT. Jakou úlohu tedy mají v reportážích RT narážky na Izrael a "židovskou lobby" a co tyto protiizraelské výpady v RT mohou vypovídat o povaze rusko-izraelských vztahů?

Q2) Zaznamenal jste, že by Al-Jazeera rovněž hovořila jazykem konspiračních teorií ve smyslu: "krize řízená jako orchestr", "zájmy izraelské lobby" apod.? Uveďte příklad.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

VÝBORNĚ

Datum: 2. května 2017

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.