



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZAPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE **posudek vedoucího práce**

Práci předložil(a) student(ka): **Eva FÁRKOVÁ**

Název práce: Vliv pořadí narození dítěte na vývoj jeho osobnosti

Vedoucí práce:

RNDr. Vladimír BLAŽEK, CSc.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíle práce byly rozhodně splněny. Ve vztahu ke studovanému oboru mohla být větší pozornost věnována antropologickým aspektům, resp. transkulturnímu srovnání.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Problematika vlivu pořadí a pohlaví dítěte na jeho psychický vývoj v podmínkách rodiny je na jednu stranu všeobecně známá, na stranu druhou není příliš detailně studovaná. Autorka tak měla omezené možnosti pro naplnění obsahu na základě speciálně zaměřené literatury, s čímž se však dobře vyrovnala. V tom lze vidět mimo jiné schopnost tvůrčí práce. Také logické odvíjení popisu odlišných podmínek u jedináčků, prvorozených, druhorozených a nejmladších dětí od socializace a modelu rodiny je přínosné. Práce přílohy nemá.

Počet použitých literárních zdrojů (34) i jejich výběr (včetně zahraničních) je přiměřený (byť ne vzhledem k tématu práce „ohromující“).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Text je psán kultivovaně a srozumitelně. Práce jako celek i její části jsou logicky a přehledně uspořádány. V textu se nevyskytují chyby ani interpunkční nedopatření. Pouze jen ojediněle by bylo možné poukázat na možnost jiné vhodnější formulace (např. bych volil raději „biochemické faktory psychiky“ než „chemickou bázi psychiky – viz str. 28). Grafická úprava je zcela v pořádku.

V textu jsem neshledal prohřešky proti zvolenému citačnímu úzus. V některých částech však není úplně jednoznačně zřejmé, co je od autorky všeobecné tvrzení a co převzaté tvrzení z práce citované až po delším úseku textu (např. typicky na str. 21, což je zřejmé způsobeno převzetím více navazujících informací – zde od Lemana, 1997)

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Bakalářská práce je solidním, dobře zpracovaným přehledem zajímavé problematiky s dosud nedoceneným antropologickým přesahem. Tím je práce přínosná. Se spoluprací s autorkou během přípravy jsem byl spokojen. Pracovala samostatně a reagovala na připomínky.

Obsahové těžiště práce je v kapitole 4. Sourozenecké konstelace. Její struktura a většina konstatování vychází především z jedné přehledové monografie, což práci poznamenává, přestože se autorka snažila přehled doplnit o celou řadu dílčích poznatků z dalších studií. Kapitola 9. Transkulturní srovnání podává sice uspořádaný přehled, ale ten je založen na zajímavých, ale spíše nahodile vyhledaných pracích. Např. na straně 12 uvádí autorka, že vnímání dvojčat je v různých kulturách odlišné; dále v textu je zmíněno, že dvojčata jsou někdy chápána jako zlé znamení, jindy jako symbol plodnosti a štěstí. Není škoda se spokojit jen s takovým stručným sdělením? Tyto (a další výše uvedené) kritické připomínky nechápu jako zásadní, ale jen ve smyslu možností pro zkvalitnění.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Stačí reagovat na poznámky výše v textu.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně

(ne však zcela bez výhrad)

Datum: 17. 5. 2012

Podpis:

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

Katedra antropologických a historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Eva Fárková

Název práce: Vliv pořadí narození dítěte na vývoj jeho osobnosti.

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Lukáš Friedl, M. A.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Ačkoliv nejsou cíle práce specificky uvedeny, autorka si jako takové vytyčila zmapovat jaký vliv na psychické vlastnosti a chování jedince mají sourozenecké konstelace, pořadí a počet dětí a jejich pohlaví. Myslím, že tyto cíle byly splněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je přehledně členěna a její logická struktura je relativně jednoduchá a pochopitelná. Co se týče náročnosti práce a tvůrčího přístupu, autorka se více méně omezuje na jednoduchá tvrzení podpořená citacemi zdrojové literatury. I když to neplatí pro celou práci, často chybí hledání problémových oblastí, rozporů mezi názory více autorů, diskuse polemiky atd. Práci by jistě více prospělo kdyby autorka místo výčtu poznatků z jednotlivých studií byla schopna stavět názorové protiklady, případně měla vlastní tezi, kterou by chtěla „testovat“ prostřednictvím syntézy literárních zdrojů. Na druhou stranu, práce i přes tyto nedostatky působí obsahově uceleným dojmem a svou kvalitou určitě nezapře.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Předložená bakalářská práce obsahuje 37 stránek textu bez obrazových příloh. Autorka cituje 34 zdrojů, přičemž v naprosté většině jde o články z renomovaných periodik. Toto hodnotím velmi kladně, specificky v kontextu častého používání syntetických monografií jako zdrojových textů pro tvorbu bakalářských prací. Ukazuje to, že autorka zvládla práci s primární literaturou, a to poměrně kvalitně. Jazykový projev autorky je kvalitní, práce je dobře čitelná a srozumitelná. Gramatické chyby či překlepy jsou v práci zřídka. Graficky je práce dle standardů, členění kapitol viz předešlé odstavce, kvalitu tabulek a grafů nelze hodnotit díky jejich absenci. Citováno je formálně správně. Celkově působí práce z formálního hlediska uceleným dojmem.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z bakalářské práce je pozitivní. Autorka se naučila práci s literaturou, jak se stavi vědecký text a prokázala schopnost orientace a syntézy v tématu, které si zvolila. Mírným nedostatkem je lehce nekritický přístup k závěrům citovaných studií. Dovolím si vypíchnout ještě dvě

věci, se kterými jsem se v práci nedokázal ztotožnit. Za první autorka opakovaně používá slovo podmět místo podnět. Bohužel to nelze přičíst na vrub editačnímu softwaru, protože četnost této záměny je vysoká a autorka by měla být schopna takovýto problém v editační fázi odstranit. Za druhé se nemohu ztotožnit s používáním poznámkového aparátu. Nejde o to jestli používat či nepoužívat, ale k jakému účelu. Autorka používá poznámky k definování pojmů, které v textu zmiňuje, ale ve většině případů šlo o definice triviální, kterými čtenáři nemusela zatěžovat. Pro představu, termíny jako socializace, gender, sociální interakce, status či rodina jsou všem čtenářům z řad humanitních oborů (případně i laikům) natolik známé, že jejich definice v poznámkovém aparátu je naprosto zbytečná.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

V práci jste přistoupila k hodnocení vlivu pořadí narození dítěte na vývoj jeho osobnosti dosti kvalitativním způsobem, tj. často hovoříte o tom, co s sebou pozice narození přináší pro danou osobnost. Nicméně mi v práci naprosto chyběl kvantitativní pohled, tj. nějaká data o četnostech sledovaných projevů. Existují taková data? Pokud ano, proč jste s nimi nepracovala?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Navrhuji hodnocení výborně až velmi dobře.

Datum: 27.5.2012

Podpis: 

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie



Průběh obhajoby bakalářské práce:

Téma práce: Uliv poradi' narozem' dítěte na vy'voj' jeho osobnosti

Vedoucí práce: RNDr. Vladimír BLAŽEK CSc.

Oponent práce: Mgr. Lukáš FRIEDL, M. A.

Průběh obhajoby:

- komise představila posudky na předkládanou bakalářskou práci
- studentka reagovala na otázky vyplývající z posudku
- práce byla obhájena

Členové zkušební komise:

Mgr. Tomáš Hirt, Ph.D.

PhDr. Tereza Ziková, Ph.D.

Mgr. Lukáš Friedl

Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.

PhDr. Jiří Woitsch, Ph.D.

Klasifikace: VYBORNĚ ✓

Datum obhajoby: 30. května 2012



.....
podpis zkoušejícího