



Katedra antropologie

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek vedoucího práce**

Práci předložil(a) student(ka): Štěpánka Hostková

Název práce: Interpretace incestního tabu: současný lidový model

Vedoucí práce: Lenka Jakoubková Budilová

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka si jako cíl práce vytyčuje zjistit, „jak je v současné době v lidovém diskurzu vysvětlována existence incestního tabu, jaké konkrétní styky jsou považovány za incestní, na jaké kategorie lidí se v současném lidovém modelu incestního tabu vztahuje a jak je to zdůvodňováno“ (str. 1). Cíle práce dle mého názoru dosaženo bylo a to způsobem velmi zdařilým.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Zpracovávané téma je poměrně náročným teoretickým problémem, který se autorce podařilo se ctí zvládnout i na tak omezeném prostoru, jaký představuje bakalářská práce. V teoretické části práce se čtenáři dostane vyčerpávající kontextualizace incestního tabu, včetně přehledu nejznámějších pokusů o vysvětlení jeho univerzálnosti (Freud, Lévi-Strauss, Durkheim, Westermarck, ad.). Ráda bych poukázala na fakt, že autorka se při sledování svého tématu snažila dobrat vždy primárních pramenů a se ctí se vyrovnala také s biologickými interpretacemi tohoto fenoménu (což se kulturním antropologům ne vždy daří).

V empirické části práce podává autorka výsledky analýzy rozhovorů se 14 respondenty, s nimiž řešila otázky, jak je v současné české společnosti existence incestního tabu vysvětlována, které vztahy jsou považovány za incestní a proč. Autorka čtenáře jasně informuje o procesu získávání dat prostřednictvím rozhovorů a okolnostech jejich realizace. Následující text pak prokládá hojnými citacemi z provedených interview, což práci dodává na čtivosti. Závěry jsou jasně a přehledně shrnuty, třebaže je zdůrazněna jejich omezená platnost.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce je po formální stránce dobře zvládnutá, jazykový projev autorky je hezký, členění práce je přehledné a grafická úprava dobrá. V příloze nalezneme přepis jednoho z provedených rozhovorů, který představuje osvěžující doplnění celé práce, která další přílohy postrádá (je ovšem otázka, co by v nich vlastně mělo být).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Autorka si jako svůj předmět zájmu zvolila jedno z klasických antropologických témat, které dokázala jednak kvalitně odborně zpracovat a jednak představit jako téma stále aktuální a zajímavé. Přináší tak nejen přehled dosavadních interpretací zákazu incestu, ale snaží se také – byť na omezeném vzorku – dopátrat současných postojů k incestnímu tabu a představ s ním spojovaných.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Otázky ani připomínky nemám.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

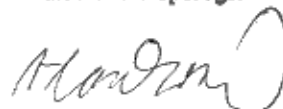
Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně.

Datum: 5. 5. 2012

Podpis: Lenka Jakoubková Budilová



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie





Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Štěpánka Hostková

Název práce: interpretace incestního tabu: současný lidový model

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):
Marek Jakoubek

1. **CÍL PRÁCE** (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*): Cílem práce bylo „získat odpovědi na otázku, jak je v současné době v lidovém diskurzu vysvětlována existence incestního tabu“ (str. 45). Uvedený cíl byl dosažen, a to způsobem bezmála následovánímhodným.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*): Práce má dvě hlavní sekce: první, věnovanou rekapitulaci stávajících interpretací incestního tabu a druhou, věnovanou vlastnímu výzkumu zaměřenému na vysvětlení existence incestního tabu „řadovým občanem“. Nutno však uvést, že závěr druhé sekce je opět vztažen k výkladům prvního oddílu a v rámci výpovědí informátorů jsou identifikovány trendy odpovídající tomu kterému vysvětlení z per jednotlivých rekapitulovaných autorů. Ačkoli tento moment práce je v aktuální verzi poměrně krátký, považuji ho za vůbec nejoriginálnější část práce a také za tu nejobjevnější – ukazuje totiž, že uvedení badatelé možná neudělali o mnoho více, než že pouze tak či onak kultivovali odpovídající *lidové* představy a jejich „vědecká“ vysvětlení jsou jen „lidovým“ vysvětlením obaleným vědeckou rétorikou. V současném stavu jde ovšem prozatím jen o hypotézu, kterou by samozřejmě bylo nutné ověřit příslušným výzkumem.

Jak už z napsaného asi vyplývá, považuji rozvrh práce za velice dobrý, zejména oceňuji, že rozdělení díla na sekci „teoretickou“ a „empirickou“ nemělo je mechanický charakter, ale že obě části jsou spolu závěrem organicky spojeny v jeden celek (což je samozřejmě pleonasmus).

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce je přehledná, argumentace jasná, terminologie přesná a důsledná, citace odpovídají zvolenému úzu. Úhrnem řečeno – po formální stránce nemám práci co vytknout. Těch pár gramatických chyb považuji bezmála za nutnost.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem je dojmem z poctivě odvedené práce. Samotné téma sice nějak úplně originální není, je ovšem otázka, zda je bakalářská práce dílem, na kterém je hlavní ceněnou kvalitou originalita. Ve vztahu k posuzované práci proto vyzdvihuji spíše kvalitu argumentace, širší záběr (s potěšitelným seznamem literatury) a poctivost zpracování.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Nemám.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

výborně

Datum: 14.5.2012

Podpis: Marek Jakoubek

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie



Průběh obhajoby bakalářské práce:

Název práce:

Interpretace incestního tabu: současný libový model

Vedoucí práce:

Mgr. Lenka Šakoubková Budilová, Ph.D.

Oponent práce:

PhDr. Marek Šakoubek, Ph.D.

Průběh obhajoby:

Komise ~~předběžně~~ představila posudky na předloženou bakalářskou práci

Studentka představila a dále rozvinula téma práce.

Studentka zodpověděla další otázky komise.

Posudky neobsahovaly otázky.

Práce byla obhájena.

Členové zkušební komise:

Prof. RNDr. Ivo Budil, Ph.D., DSc.

RNDr. Vladimír Blažek, CSc.

PhDr. František Bahenský

Doc. Mgr. Karel Nováček, Ph.D.

PhDr. Pavel Sitek, Ph.D.

Mgr. Michal Tošner, Ph.D.

PhDr. Marta Ulrychová, Ph.D.

Klasifikace:

Výborně

Datum obhajoby: 31. května 2012



.....
podpis zkoušejícího