

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Miroslava Nováčková

Název práce: Pražský lingvistický kroužek a jeho přínos pro strukturalismus v antropologii

Vedoucí práce: Prof. RNDr. Ivo Budil, Ph.D., DSc.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Ve své bakalářské práci se autorka pokusila o přiblížení zrodu, vývoje a ohlasu Pražského lingvistického kroužku v širším historickém a intelektuálním kontextu. Takto vymezený cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorce se podařilo stručně, ale v zásadě výstižně a přesvědčivě shrnout a charakterizovat zásadní faktory a inspirace, které přispěly ke zrodu Pražského lingvistického kroužku, a nastínit jeho význam pro moderní antropologické myšlení především na příkladu díla Clauda Lévi-Strausse.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální stránka práce je až na občasné stylistické neobratnosti vyhovující.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce, která vychází z početných relevantních zahraničních a domácích zdrojů, odpovídá svojí kvalitou úrovni zdařilé bakalářské práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

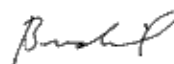
6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

výborně

Datum:
20. 5. 2012

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie





Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Miroslava Nováčková

Název práce: Pražský lingvistický kroužek a jeho přínos pro strukturalismus v antropologii

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Daniel Sosna, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo zmapovat vliv Pražského lingvistického kroužku (PLK) na strukturální antropologii. Cíl se podařilo naplnit jen částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Náročnost práce hodnotím jako nízkou. Jedná se v podstatě o strukturovanou a propracovanou rešerši literatury, u které ale není zřejmé, jak autorka texty studovala. Je ale nutno přiznat, že seznam studované literatury je na bakalářskou práci nadprůměrný.

Úvod práce je přehledný a jasný. Autorka popisuje cíl a stručně charakterizuje obsah práce. Osobně bych ale čekal, že autorka představí i svou perspektivu, jak problém PLK zkoumat. Texty lze zkoumat jako Derrida, který se je bude snažit doslova rozpitvat na drobné fragmenty a pohrávat si s významy, které evokují. Také lze budovat ukotvenou teorii, kdy se pomocí induktivně definovaných témat dostáváme k hlubšímu pochopení textu. Ale také lze provést obsahovou analýzu a sledovat podobnosti a rozdíly v kvantitativních parametrech studovaných textů. V práci jednoznačně absenteje pasáž, která by osvětlila, z jaké teoretické perspektivy a jakou metodou autorka dané texty zkoumala. Proč si autorka nevzala např. jeden původní text Jakobsona a jeden Lévi-Strausse a detailní analýzou neprokázala, které aspekty spolu souvisí a mohou tedy sloužit jako doklad vlivu PLK na Lévi-Strausse a tedy i strukturalismus v antropologii?

Další kapitoly popisují postupně de Saussura, PLK, Kodaňský lingvistický kroužek, strukturalismus jako intelektuální směr a Lévi-Strausse. Kapitoly jsou informativní, ale osobně v textu nedokáži identifikovat jakýkoliv problém, který by mě jako čtenáře vedl záplavou faktografických informací. Spokojil bych se dokonce s formulací prvků nebo dimenzí, které umožní srovnání PLK a strukturalismu v antropologii. Nevidím zhola nic, co by naznačovalo alespoň náznak srovnávání, které mělo být cílem práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce je práce výborná. Stylistika je kvalitní, text se dobře čte a neregistruji ani překlepy a jiné chyby. Text působí pečlivým dojmem. Citace se jeví jako korektní, i když časté citování na konci odstavce, které pravděpodobně referuje k celému odstavci, nepovažuji v odborném textu za vhodné. Anglické resumé je solidní. Přílohy jsem neobjevil.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce Miroslavy Nováčkové je pečlivě vypracovaná a čtivá. Bohužel práce vůbec nic nefeší. Celý text je souhrnem informací vyčtených z knih, který mohl mít pět nebo také 5 000 stran a popisuje osobní život a dílo významných badatelů v oblasti strukturalismu. Práce rezignuje na zkoumání problému, formulaci netriviálních otázek a vlastních argumentů. Autorka prostě jen čtenáři servíruje desítky stran strukturovaných faktografických informací. Dokonce lze velmi špatně identifikovat pasáže, ve kterých autorka sleduje cíl, který si na počátku vytkla. Studie je postavena na práci s relevantní literaturou, ale to nestačí.

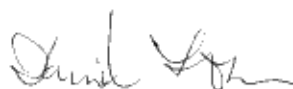
5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaké kritérium jste zvolila pro výběr děl Lévi-Strausse, které budete blíže popisovat? Znamená Vaše dominantní zaměření na mýty, že je to téma, kde je nejlépe viditelná vazba Lévi-Strausse na PLK? Pokud ano, znamená to, že díla zaměřená na příbuzenství nebo sociální organizaci nesou slabší vliv PLK?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): **Dobře**

Datum: 24.5.2012

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie



Průběh obhajoby bakalářské práce:

Titulka práce: *Frázy' lingvistický kroužek a jeho přínos pro strukturalismus v antropologii*

Vedoucí práce: Prof. RNDr. Ivo BUDIL, PhD., DSc.

Oponent práce: Mgr. Daniel ŠOSNA, PhD.

Průběh obhajoby: Komise představila posudky ke přepracování bakalářské práci.

Studentka zodpověděla otázky vyplývající z posudků.

Práce byla obhajována

Členové zkušební komise:

Mgr. Tomáš Hirt, Ph.D.
PhDr. Tereza Zíková, Ph.D.
RNDr. Vladimír Blažek, CSc.
Mgr. Lukáš Friedl
Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.
PhDr. Jiří Woitsch, Ph.D.

Klasifikace: *velmi dobře*

Datum obhajoby: 31. května 2012



podpis zkoušejícího