



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE **posudek vedoucího práce**

Práci předložil(a) student(ka): **Miluše PAULUSOVÁ**

Název práce: Význam rozpoznávání obličeje a jeho charakteristik v raném dětství

Vedoucí práce:

RNDr. Vladimír BLAŽEK, CSc.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíle práce, zaměřené na shrnutí poznatků o významu utváření percepce obličeje u malých dětí, byly splněny podrobně a kvalitně. Autorka se v práci vzhledem k rozsahu věnovala jen tomu, jak dítě vnímá obličej jako takový. Nedílnou součástí sledování obličeje je i rozpoznávání mimiky, což autorka byla nucena vědomě pominout z důvodu vymezeného rozsahu pro BP.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Text práce se odvíjí od toho, jak se utváří vztah mezi dítětem a matkou na základě teorie připoutávání (attachment). Autorka se pak věnovala různým přístupům studia percepce obličeje, dále různým faktorům, které ji ovlivňují, ale především jednotlivým teoriím, jaké mechanismy se zde uplatňují. Autorka prokázala schopnost velmi kvalitní rešeršní práce (čemuž odpovídají i shromážděné publikace); v tomto smyslu lze práci porovnávat s odbornými přehledovými publikacemi. Autorka navíc samostatně zhodnotila a porovнала získané poznatky.

Přehled použité literatury je na bakalářskou práci úctyhodný – jedná se celkem o 126 publikací, většinou zahraničních časopiseckých studií, které skutečně v plné míře pokrývají danou problematiku. Práci doplňuje i několik relevantních obrázků.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Text je psán s jednoznačným zralým nadhledem. Je znát, že autorka porozuměla do hloubky významu percepce obličeje u malých dětí. Formulace jsou jasné, věcné a srozumitelné. Struktura práce a členění do podkapitol vyjadřuje logiku problému a důležitost jednotlivých aspektů. Grafická úprava je bez nedostatků. Při čtení jsem ani nezaznamenal žádné gramatické chyby nebo interpunkční nedostatky. Jenom mi připadá nezvyklé (i když tomu v některých časopisech bývá) používání italiky pro et al. v kombinaci se jménem prvního autora (např. „podle Bhatta *et al.*“), také jsem nenašel logiku,

proč autorka někdy uvádí všechny autory a jindy jen prvního s uvedeným et al. Výhradu mám ke skloňování anglických (a nepočestěných) termínů – např. „spojitost s *inversion effectem*.“ Citování pramenů věnovala autorka pečlivou pozornost, v přehledu literatury jsem neshledal žádné nepřesnosti.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce je zralá a přehledná; dojem z ní je velmi vysoký. Autorka navíc pracovala zcela samostatně včetně vyhledávání odborné literatury. Více méně moje role školitele se omezila jen na počáteční prodiskutování problematiky a navedení autorky, čemu má především věnovat pozornost, další konzultace se pak mohly týkat jen drobných otázek. Po obsahové stránce nemám k práci žádné připomínky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně

Pozn.: Navrhuji k ocenění děkanem fakulty.

Datum: 17.5.2012

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie





Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Miluše Paulusová

Název práce: Význam rozpoznání obličeje a jeho charakteristik v raném dětství

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): **Patrik Galeta**

1. **CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíle práce byly podle mého názoru naplněny, a to netriviálním způsobem, po pečlivém prostudování a zvážení primárních odborných zdrojů.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je velmi dobrý. Chyb jsme našel minimální množství. Kapitoly jsou členěny jasně a přehledně.

Tvrzení jsou citována korektně. Miluše ovšem nejednotným způsobem v textu postupuje při citování zdrojů se třemi a více autory. Většinou nezvykle vypisuje všechna jména autorů, jindy je nahrazuje v biologické literatuře standardním způsobem, tj. jménem prvního autora a spojením *et al.* Někdy píše *et al.* bez kurzívy, jindy s kurzívou. Zvláštní je u citování rovněž použití čárky a symbolu & před jménem posledního autora, čárka je podle mě jazykově nesprávná. Navíc je čárka používána nejednotně, někde čárka před & chybí.

Obrázky jsou trochu zbytečně vloženy na jedné straně v přílohách, popisek je nezvykle ohraničen čarou. Jedná se o drobnost, ale Miluše si musela všimnout, že podobný způsob pravděpodobně nenajde v žádném použitém zdroji, který citovala.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

S prací jsem spokojen. Text je jasný a přehledný. Popravdě ale, jako neoborník v problémech vnímání obličeje, nedokáži cele posoudit odbornou úroveň práce.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

1. V práci píšete, že dítě v devíti měsících je schopno rozlišovat obličej podle „rasy“. Dokázala byste kriticky zhodnotit, jak je ve studiích, které citujete, termín „rasa“ definován, a který aspekt lidské variability je za „rasu“ v těchto studiích většinou zaměňován (tvar a velikost obličeje, barva kůže, barva vlasů)?

2. Setkala jste se někdy se studií, která hodnotí existenci či stupeň projevu tzv. „other-race effect“ u dětí, které vyrůstaly ve „vícerasém“ prostředí (např. smíšeném manželství), ve kterém nebylo jasné, co je vlastní „rasa“?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

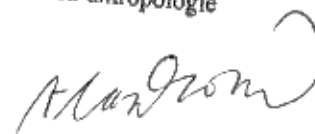
Výborně.

Datum: 21.5.2012

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie



Průběh obhajoby bakalářské práce:

Téma práce: Význam rozpoznávání odlišnosti a jeho charakteristik
v raném dětství

Vedoucí práce: RNDr. Vladimír BLAŽEK, CSc.

Oponent práce: Mgr. Patrik GALETA, Ph.D.

Průběh obhajoby: Komise představila posudky na základě otázek
bakalářskou práci.

Studentka reagovala na otázky vyplývající
z posudků.

Práce byla obhájena.

Členové zkušební komise:

Mgr. Tomáš Hirt, Ph.D.

PhDr. Tereza Zíková, Ph.D.

RNDr. Vladimír Blažek, CSc.

Mgr. Lukáš Friedl

Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.

PhDr. Jiří Woitsch, Ph.D.

Klasifikace: *vyborně*

Datum obhajoby: 31. května 2012



.....
podpis zkoušejícího