



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): David Šenigl

Název práce: Stavění májí v obci Jetřichovec (Kraj Vysočina)

Vedoucí práce: PhDr, Marta Ulrychová, Ph. D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Autor si vytkl jasný cíl – popsat a analyzovat stavění májí v obci Jetřichovec, obci v Kraji Vysočina čítající 155 obyvatel. Předloženým textem se mu jeho cíl na úrovni bakalářské práce podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Samotnému tématu předchází národopisná charakteristika zkoumané lokality, v níž se autor opírá o vymezení znalců této oblasti - Josefa Františka Svobody (autora monografie Moravské Horácko) a významného regionálního badatele Miloslava Brtníka. Z národopisné oblasti Horácka jsou vymezeny dva menší celky – Pelhřimovsko a Pacovsko. Zatímco první je autorem pojat jako územně správní jednotka, druhý prostřednictvím krajinné charakteristiky, a sice jako „zapomenutý kraj“ Antonína Sovy.

Následuje geografické a historické vymezení obce a zachycení její sociální struktury, kde se autor opírá o kroniky (obecní, školní, spolkové), aktuální internetové zdroje a důvěrnou znalost místního prostředí.

Stavění májů je poято v širším kontextu obyčejové tradice na území Čech. Počínaje etymologickým vymezením se za pomoci základních encyklopedických děl a slovníků autor dostává k pojetí klasiků českého národopisu (Zíbrt, Václavík, Frolec), zabývá se jednotlivými segmenty (symbolickými významy břízy, smrku, věnce), poté přechází ke zprávám o této zvykové tradici na Pelhřimovsku, kde se opírá o vcelku ojedinělé zprávy z pera regionálních badatelů.

Za materiálově nejpřínosnější lze považovat osmou a devátou kapitolu věnovanou jednak tradici stavění májí ve sledované obci, jednak popisu průběhu tohoto zvyku v roce 2011. Autor sleduje sekvence rituálu v jednotlivých podkapitolách přípravou počínaje přes průvod s jednotlivými zastávkami až po hlídání a oslavu v místním „Pijasu“ konče. Obě kapitoly jsou výsledkem autorova kvalitativního terénního výzkumu, v němž je využito nejen polostrukturovaných rozhovorů, ale i autorovy možnosti na jednotlivých úkonech plně participovat. Minulost pak D. Šenigl rekonstruuje nejen s pomocí fotodokumentace, ale zejména přímých výpovědí svědků.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava,*

přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Text je konzistentní, přehledně strukturovaný, jeho jazyková úroveň dobrá, pozor jen na výraz „zesumarizovat“. Odkazy na literaturu mají náležitou formu, obrazový materiál je účelný. Autor zachoval autenticitu nočních příprav, což představuje pro fotografa jisté úskalí.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Celkový dojem z práce je příznivý, výsledky terénního výzkumu mohou v budoucnu dobře posloužit jako srovnávací materiál.


5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

Práci doporučuji k obhajobě a na základě svého posudku ji doporučuji hodnotit známkou

výborně

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Datum: 19. 5. 2012



Podpis: PhDr. Marta Ulrychová, Ph. D.

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

