



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): David Šenigl

Název práce: Stavění májí v obci Jetřichovec (Kraj Vysočina)

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. František Bahenský

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je „podat deskripci a obsahovou analýzu stavění májí v obci Jetřichovec v současné době a přiblížit tak tuto kulturní zvyklost se všemi tradičními náležitostmi, které k ní neodmyslitelně patří“.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Obsahové zpracování bakalářské práce je velmi průměrné. Prostá nezáživná deskripce bez jakéhokoliv nápadu natož analytických pasáží je pro čtenáře ubíjející.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je průměrný, citace ne zcela přesné, přílohy ilustrativní.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je mimořádně rozporuplný. Autor polovinu textu (tedy 20 stran) věnuje všemu možnému jen ne vymezené problematice. Zejména informace o dopravní obslužnosti obce hraničí s něčím, co je mimo mé chápání. Autor podle mého názoru vůbec nepochopil, co má být cílem bakalářské práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až

tři):

Nemám otázky.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

V případě přesvědčivé obhajoby navrhuji známku dobře.

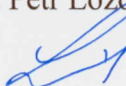
Datum: 16. 5. 2012

Podpis: PhDr. František Bahenský

Stvrzuji, že autorem posudku je PhDr. František Bahenský.

27.8.2012

Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

