



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložila studentka: Simona Techlová

Název práce: Trest smrti versus právo na život

Vedoucí práce: Lenka Jakoubková Budilová

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Simona Techlová si jako oblast svého zájmu zvolila velmi široce pojaté téma právního systému, lidských práv, života a smrti. Ve vlastním výzkumu se pak věnuje otázce trestu smrti a sleduje, zda argumentace jejích respondentů vyznívá ve prospěch práva jednotlivce na život či zájmů společnosti. Na str. 27 je přitom cíl vymezen explicitně jako snaha „zjistit, co vypovídají názory respondentů o lidských právech v kontextu zájmů a ochrany společnosti jako celku“. Cíl práce byl dle mého názoru naplněn zdařile.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka v teoretické části práce práci postupuje od představení specifické oblasti antropologie práva, přes vymezení pojmu trest až k jádru samotné práce – problematice trestu smrti. Vymezuje základní přístupy k trestu smrti a na příkladech několika vybraných zemí ukazuje, v jakých podobách se trest smrti objevuje v současném světě. Zabývá se také historickým vývojem trestu smrti a shrnuje argumenty používané v debatách jak pro, tak proti němu. V závěrečném oddílu této části pak zpracovává problematiku práva na život jako určitý protipól trestu smrti.

Ve vlastním výzkumu pak autorka porovnává dvě skupiny respondentů a sleduje, jaké argumenty pro nebo proti trestu smrti používají. Pracuje celkem s deseti informátory, z nichž polovinu tvoří zaměstnanci institucí, kteří ve výkonu svého zaměstnání přicházejí do styku s kriminalitou a trestnými činy, druhou polovinu pak laická veřejnost. Přes nevelký počet informátorů je výzkum zpracován pečlivě a autorka šla při rozhovorech se svými informátory poměrně do hloubky. Rozkrývá tak představy a postoje těchto osob související s otázkami účelnosti a smyslu trestu smrti, lidských práv, vztahu jednotlivce a společnosti.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce je čtivá a je psána hezkým jazykem, po formální stránce jí není co vytknout. Autorka dobře pracuje s prameny a odbornou literaturou, citace a odkazy jsou jednotné a konzistentní. Práce je doplněna několika přílohami (země s nejvyšším počtem exekucí či seznam zemí, které zrušily anebo zachovávají trest smrti), které celý text vhodně doplňují.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

V pasážích věnovaných analýze vlastních dat zachází autorka místy na můj vkus příliš do detailů (například výjimky z trestu smrti či vězeňství), celkově však práce působí organicky a propracovaně. Simoně Techlové se podařilo nejen kvalitně zpracovat náročné téma po teoretické stránce, ale také dobře provést a zhodnotit vlastní výzkum, přičemž dokázala vysledovat i zajímavé rozpory mezi názory laiků a odborníků.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Otázky ani připomínky nemám.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně.

Datum: 18. 5. 2012

Podpis: Lenka Jakoubková Budilová



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie





Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Simona Techlová

Název práce: Trest smrti versus právo na život

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Marek Jakoubek

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Nejpřiměřenější vymezení cíle práce nalezneme v jejím Závěru (což není neobvyklé). Zde pak autorka udává, že cílem jejího pojednání bylo „nastítnit komplikovaný vztah mezi restem smrti a právy člověka, především právem na život“ (str. 60), resp. zjistit, „jak veřejnost pohlíží na tuto problematiku, zejm. v kontextu střetávání lidských práv s zájmy společnosti“ (tamtéž). Daným způsobem formulovaných cílů se autorce daří dosáhnout v míře kvalitě požadované po bakalářské práci (ba i o trochu víc).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka nejprve zvolené téma pojedná v řekněme obecné perspektivě. Vzhledem k dané sekci lze vznést otázku reprezentativnosti zvolených příkladů (USA, Írán, Čína), ocenit lze naopak snahu o usouvztažnění dané problematiky vzhledem k širšímu kontextu antropologie práva.

Následuje sekce empirická. Její obecnou slabinu je – alespoň tak se mi to jeví – nejasná vazba na předchozí oddíl práce (prosím o komentář tohoto vztahu), jako samostatný celek ji ovšem hodnotím jednoznačně kladně. Sice by bylo možné spekulovat o dostatečném počtu respondentů (10), stejně jako o jasnosti, resp. přiměřenosti vymezení autorkou konstruovaných dvou zkoumaných skupin („laici“ vs. „odborná veřejnost“), takové námitky ovšem nemohou zkazit fakt, že výzkum, resp. na jeho základě vypracované pojednání je příkladem poctivě odvedené práce. Empirická sekce jako taková by si snad zasloužila samostatné zhodnocení (které je podle všeho kompenzováno poměrně rozsáhlým Závěrem).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce shledávám práci případnou. Ačkoli práce obsahuje jisté množství formálních/gramatických chyb, jedná se o čtivé dílo, na kterém je vidět, že jej autorku bavilo psát, což ona drobná pochybení bohatě kompenzuje. Přílohy jsou dobrým doplňkem práce, ačkoli jejich charakter je víceméně ilustrativní. Potěšitelný je rozsah literatury resp. pramenů, z nichž autorka čerpala. Rozvrh práce (poměr, resp. vztah sekce teoretické a empirické) je rozumný a odpovídá autorčinu pojetí dané tematiky. Pominout nelze rovněž fakt, že rozsah práce je oproti nutnosti dvojnásobný. To sice posuzovatele nejprve rozladí, posléze se ale začte, pochopí, že jinak to nešlo a autorce odpustí.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z posuzované práce je kladný. Je zřejmé, že autorku pojednávané téma zaujalo a o jeho atraktivitě se jí čtenáře daří vcelku přesvědčit; ne však natolik, aby ztratil ze zřetele fakt, že celé pojednání by se mělo odehrávat v aréně antropologie – k tomu pak viz mojí otázku na autorku.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Co je na vaší práci *antropologického*? (Čím je vaše práce *antropologická*?)


6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

výborně

Datum: 14.5.2012

Podpis: Marek Jakoubek




Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Název práce:

Trest smrti versus právo na život.

Vedoucí práce:

Mgr. Lenka Šakoubková Budilová, Ph.D.

Oponent práce:

PhDr. Marek Šakoubek, Ph.D.

Průběh obhajoby:

Komise představila posudky na předloženou bakalářskou práci.

Studentka zodpověděla otázku položenou v posudku oponenta práce.

Komise položila studentce otázky ~~ross~~ k tématu práce, studentka na ně s částí reagovala.

Práce byla obhájena

Členové zkušební komise:

Prof. RNDr. Ivo Budil, Ph.D., DSc.

RNDr. Vladimír Blažek, CSc.

PhDr. František Bahenský

Doc. Mgr. Karel Nováček, Ph.D.

PhDr. Pavel Sitek, Ph.D.

Mgr. Michal Tošner, Ph.D.

PhDr. Marta Ulrychová, Ph.D.

Klasifikace: *Velmi dobře*

Datum obhajoby: 31. května 2012



.....
podpis zkoušejícího