

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra historických věd**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího práce)**

Práci předložil(a) student(ka): Veronika Tesařová

Název práce: Samuel Philips Huntington

Vedoucí práce: Prof. RNDr. Ivo Budil, Ph.D., DSc.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Za cíl své práce autorka označila zkoumání vztahu mezi dílem amerického politického vědce Samuela Huntingtona a konkrétním historickým kontextem a vývojem americké společnosti prakticky od konce druhé světové války až po počátek jednadvacátého století. S jistými výhradami lze říci, že takto formulovaný cíl práce byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce má kompilační charakter, přičemž autorka se snažila paralelně sledovat mládí, intelektuální zrání a badatelské působení Samuela Huntingtona na straně jedné a proměny mezinárodního a amerického politického života na straně druhé. Tato dobře míněná snaha občas naráží na meze autorčiny formulační schopnosti, které způsobují, že text a vlastní výklad nepůsobí příliš konzistentně a plynule.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce je průměrná, pravděpodobně nejvýraznějším nedostatkem práce jsou stylistické neobratnosti a anglický souhrn.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Samuel Huntington je v Čechách většinou vnímán značně zjednodušeně jako pouhý otec konceptu „střetu civilizací“. Je záslužné, že se autorka pokusila nastínit Huntingtonovo rozmanité a méně známé dílo v jeho celku a zasadit je navíc do širšího historického a intelektuálního kontextu. Samuel Huntington byl tak představen jako autor, který v zásadě neustále vedl kritickou polemiku se svojí vlastní společností. Tuto skutečnost je třeba mít na paměti při hodnocení smyslu a intence poněkud kontroverzních Huntingtonových děl z posledních dvou dekád jeho života. Je škoda, že se autorka této látky zmocnila poměrně neobratně a ne vždy přesvědčivě, jak to názorně ukazuje obsahově poněkud problematický Závěr. Je však otázka, zda můžeme na bakalářské úrovni očekávat u takto mezioborově zaměřených studií fundovanější výkon.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

-----

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

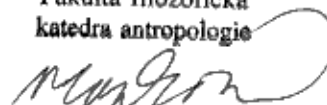
velmi dobře – dobře v závislosti na kvalitě obhajoby

Datum: 14. 5. 2012

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie





FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Veronika Tesařová

**Název práce: Samuel Phillips Huntington**

**Oponoval** (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Tereza Zíková, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka se pokouší v práci „prostřednictvím životopisného a historického exkurzu ukázat, že zmíněný autor (Samuel Huntington – pozn. TZ) prošel poměrně složitým a rozmanitým intelektuálním vývojem a zráním, přičemž jeho studie vždy odrážely příslušný historický a politický kontext, ve kterém se nacházel“, jak uvádí v úvodu na s. 1. Bližší konkretizaci cíle práce nebo analýzy autorka neuvádí. Lze konstatovat, že cíl práce byl naplněn v rozsahu, který autorka vymezuje, ovšem je nutné rovněž poznamenat, že takto koncipovaný cíl nebyl nijak ambiciózní, do značné míry postrádá náznaky kritické analýzy Huntingtonova díla.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Tematické pole a zacílení práce je zaměřeno na dílo S. Huntingtona. V úvodu autorka přehledně stanovuje, co se čtenář v jednotlivých kapitolách práce dozví. Následují jednotlivé kapitoly kompilačního charakteru, které chronologicky postupují dle Huntingtonova života a představují jeho základní díla i životopisné události. Jednotlivé kapitoly jsou celkem srozumitelné, představují přehledně Huntingtonovo dílo. Celá práce by si zasloužila, aby autorka pracovala více s primárními publikacemi Huntingtona a nečerpala značnou část své práce ze sekundárních zdrojů, které již určitým způsobem Huntingtonovo dílo interpretují (to se týká zejména kapitoly 3). Minimálně by bylo vhodné čerpat ze základního Huntingtonova textu *The Clash of Civilizations z Foreign Affairs* z roku 1993 a nespolehat se jen na sekundární zdroje (s. 24). Až do závěru schází v celé práci kritická reflexe (případně jakákoliv reflexe) Huntingtonova díla ze strany autorky; tam, kde již začíná být náznak autorčiny vlastní tvorby, jsou nedotažené odkazy na zdroje (s. 23, prostřední odstavec). U představení základních Huntingtonových děl *Střet civilizací* (kap. 5) a *Americká národní identita* (kap. 6) autorka celkem vhodně představuje základní obsah díla, ovšem značnou část práce zakládá pouze na představení obsahu Huntingtonova (byť objemného) díla, bez náznaku určité reflexe. Celkem úsměvně působí kapitola 6.1., kdy si autorka za jakési reprezentanty kritiky Huntingtonova konceptu o střetu civilizací zvolila (pouze) Iva T. Budila a Romana Jocha. U kapitoly 7 (Jak je Samuel Huntington vnímán) jsem čekala spíše ohlasy na Huntingtonovo dílo, než charakteristiky jeho osobnosti z pohledu vybraných autorů („Nebál se říkat, co si myslí...byl velmi intelektuálně tolerantní...byl skvělým mentorem...byl klidný a vyrovnaný člověk“, apod. s. 39). Závěr práce se do značné míry věnuje shrnutí základních momentů Huntingtonova života, spíše by zde mohl být věnován větší prostor samotné reflexi Huntingtonova díla. Tam, kde už se o to autorka pokouší –

s. 42, by bylo potřeba zde předložená tvrzení „dotáhnout“ (např. u tvrzení: „*Sám sebe za rasistu nepovažoval a například s kritikou multikulturalismu s ním souhlasím*“, s. 42).

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce práce splňuje nároky na bakalářskou práci. Text je vcelku přehledně členěn do kapitol, má logickou strukturu. Styl psaní je srozumitelný a čtivý. Přílohy jsou vhodné.

Nesrozumitelné se zdají být některé odkazy na zdroje, např. na s. 24 – „Podle Huntingtona...“ a odkaz je na Pei 2009, Zakaria 2011; dále na s. 23 se vyskytují odkazy na více děl v prvním odstavci; odkaz na Rosovsky, 2009 (s. 14 a 39) – nejde na první pohled v seznamu literatury najít, až po podrobném zkoumání se objeví ve zmateném odkazu u Brzezinski, 2009.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předložené práce je v zásadě dobrý. Předložená práce je prací kompilační, a tak by se k ní mělo i přistupovat. Zdařilá kompilace je v zásadě i to, co by se standardně od bakalářské práce mohlo očekávat. Autorka předložila celkem srozumitelnou a logicky vystavěnou práci, využila řadu vhodných zdrojů. Přesto práci schází určitá kritická reflexe zkoumaného díla a větší využití primárních Huntingtonových publikací.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Je možné podle Vás aplikovat Huntingtonův koncept střetu civilizací na dnešní svět? Jaké limity Huntingtonova konceptu vidíte?

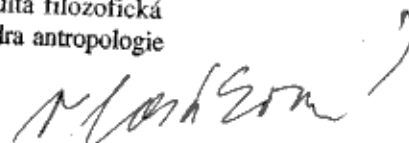
**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře

Datum: 23.5. 2012

  
Podpis:

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie



## Průběh obhajoby bakalářské práce:

Téma práce: Samuel Phillips Huntington

Vedoucí práce: Prof. RNDr. Ivo BUDIL, Ph.D., DSc.

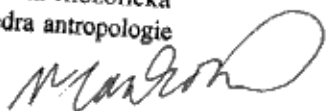
Oponent práce: PhDr. Tereza Zíková, Ph.D.

Průběh obhajoby: Komise představila oba posudky na představeném bakalářském práci.

Dr. Zíková přidal otázky na aplikaci konceptu střetu civilizací v dnešním světě a kritiku multikulturalismu.

Otázky byly zodpovězeny.

Obhajoba byla úspěšná.

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie

## Členové zkušební komise:

Mgr. Tomáš Hirt, Ph.D.  
PhDr. Tereza Zíková, Ph.D.  
RNDr. Vladimír Blažek, CSc.  
Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.  
PhDr. Linda Piknerová  
PhDr. Jiří Woitsch, Ph.D.

Klasifikace: velmi dobře

Datum obhajoby: 1. června 2012

.....  
podpis zkoušejícího