

Z Á P A D O Č E S K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I
F a k u l t a f i l o z o f i c k á
K a t e d r a h i s t o r i c k ý c h v ě d

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Jaroslav Bartovský

Název práce: Motocyklová a zbrojní výroba v ČZ Strakonice

Práci vedl: Doc. PhDr. Ing. Aleš Skřivan, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Hlavním cílem práce byla analýza motocyklové a zbrojní výroby v ČZ Strakonice, přičemž výrazně větší část práce je zaměřena na problematiku výroby motocyklů. Autor postupuje více méně chronologicky, kdy se snaží se například odhalit největší problémy nebo naopak nejvýznamnější úspěchy podniku v daném období.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Zvolené téma patří dle mého názoru k těm atraktivnějším a to nejen z pohledu badatelů, jedná se o problematiku, která v relativně větší míře přitahuje pozornost široké veřejnosti. Ke stanovenému tématu existuje poměrně široký soubor publikací, nicméně v jasné většině případů se jedná o popularizační práce určené pro širokou veřejnost, nikoliv o tituly spadající do odborné literatury. Optimální zpracování zvolené problematiky bezesporu vyžaduje časově náročné studium většího množství nevydaných pramenů. Autor zaujal jasné stanovisko ke zkoumané problematice a zformuloval výstižné závěry.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce je na průměrné úrovni. Stylistika a celkový jazykový projev bezesporu nepatří k silným stránkám této práce. Struktura práce je přehledná a adekvátní s ohledem na stanovené téma a nároky kladené na bakalářskou práci. S ohledem na skutečnost, že práce spadá do oblasti hospodářských dějin by vlastní text bezesporu oživilo zařazení tabulek popřípadě grafů. Naopak za zdařilý doplněk práce považuji poměrně rozsáhlou přílohu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jedná se o celkově průměrnou bakalářskou práci, která bezesporu splňuje základní požadavky na tento typ odborné práce. Na výsledném textu je vidět autorův velký zájem o zkoumanou problematiku. Na druhé straně práce má bezesporu některé zjevné nedostatky.

Zmíněna by mohla být například opakovaně nedostatečná komparace více zdrojů. Autor místy inklinuje k pouhému přebírání informací bez jejich výraznější analýzy, zhodnocení. Autor mohl bezesporu v mnohem větší míře využít nevydané prameny. Jak už bylo naznačeno, celkový dojem z práce kazí stylistické a gramatické nedostatky. Při závěrečném hodnocení práce jsem váhal mezi známkami velmi dobře a dobře.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Který motocykl ČZ byl ve své době největší hrozbou pro konkurenci?
Pokuste se krátce zhodnotit roli leteckých kulometů ve výrobní a prodejní strategii České zbrojovky.


6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře.

Datum: 15. května 2012

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.