

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Jaroslav Bartovský

Název práce: Motocyklová a zbrojní výroba v ČZ Strakonice

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Prof. PhDr. Aleš Skřivan, CSc.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Podle slov v úvodu práce se autor rozhodl „napsat historii motocyklové a zbrojní výroby ve strakonické Čezetě“, dále pak vysvětluje, proč tak učinil. Vzhledem k tomu, že, jak sám autor konstatuje, odborná literatura k tomuto tématu není příliš rozsáhlá a zejména ke zbrojní výrobě není dostatek archivních pramenů, šlo o odvážný cíl i rozhodnutí. Třebaže by celková syntéza k uvedenému tématu patrně potřebovala daleko větší prostor k adekvátní prezentaci a hodnocení výroby v Strakonících, jsem toho názoru, že autor v rámci svých možností vyčleněného cíle nesporně dosáhl.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

S ohledem na limitované zdroje i předpoklad znalostí o technické a organizační stránce jde o náročné téma. Autorův tvůrčí přístup nesporně pozitivně ovlivnilo i osobní zaujetí. Přílohy jsou velmi potřebným a užitečným doplněním textu. Text obsahuje ojedinělé faktografické nedostatky – sotva lze například souhlasit s formulací „Zbrojní průmysl se v Československu začal výrazněji prosazovat po první světové válce“, když plzeňská Škodovka patřila k největším výrobcům zbraní na světě již před rokem 1914. Práce vykazuje určité disproporce, zejména pasáž o zbrojní výrobě se jeví jen jako jakýsi appendix.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autora je na přijatelné úrovni, třebaže některé formulace do odborného textu nepatří (s. 5, 48 – „práce se mi dle mého názoru celkem povedla“). Citování odpovídá normě. Text není bez formálních nedostatků – narazíme na pravopisné chyby (s. 22, 32), překlepy (s. 32), formulační nedostatky (s. 38).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Ačkoli práce není bez nedostatků, dle mého soudu jde o pozoruhodný pokus rekapitulovat alespoň část vývoje našeho kdysi světově proslulého odvětví. Jako silné stránky oceňuji autorovo zaujetí pro věc, jeho znalost technické stránky problematiky i hodnocení řady zcela nových poznatků. Určitou slabinou textu je stylistická stránka.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Je možné předpokládat nějaké oživení resp. návrat k výrobě motocyklů ČZ?
- 2) Jaké byly hlavní problémy během Vašeho výzkumu zvoleného tématu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: velmi dobře

Datum: 11.5.2012

Podpis:

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Alu Sworan".