

**Z Á P A D O Č E S K Á   U N I V E R Z I T A   V   P L Z N I**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra historických věd**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Hana Jíchová

Název práce: Československé legie v Rusku za 1. světové války

---

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Pokud bylo studentčíným cílem (cile nejsou v úvodu jednoznačně definované) shrnout působení československých legionářů v Rusku za první světové války, byl vytčený cíl naplněn. Studentka v logicky navazujících kapitolách analyzuje a popisuje jednotlivé etapy vývoje československých legií a hodnotí jejich bojové nasazení. Nezanedbává ani politické otázky a osudy legionářů po skončení války a jejich komplikovaném návratu do vlasti.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Přestože je téma v jistém smyslu náročné na interpretaci vypořádala se studentka s možnými úskalími velmi dobře. Práce je kvalitně byť poněkud konvenčně zpracovaná, čemuž odpovídá její víceméně chronologická struktura. Za slabinu práce však považuji poměrně strohou část popisující formování prvních českých jednotek v Rusku a úplnou absenci některých klíčových událostí (zajetí/přeběhnutí větší části 28. pluku rakousko-uherské armády). Současně nelze zcela souhlasit se studentčínou interpretací příčin první světové války (s. 9), některé klíčové faktory v tomto směru nejsou opět vůbec zmíněny (např. závody v námořním zbrojení). Některé formulace jsou poměrně nepřesné, či zavádějící – např. na s. 10, tvrzení že „*sociálně demokratická strana v čele s Bohumírem Šmeralem a Antonínem Němcem počítala se zachováním Rakouska-Uherska, ovšem s postupnou proměnou v demokratický stát*“ je chybné, neboť před rokem 1914 bylo Předlitavsko do jehož rámce české země spadaly demokratickým státem s rovným všeobecným volebním právem pro muže, nelišilo se tak zásadním způsobem od demokratických zemí Evropy. Navzdory těmto dílčím nedostatkům je však nutné obsahovou stránku pochválit. Kvalitní úroveň textu pak odpovídá i úroveň obrazových a mapových příloh.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev studentky je na velmi dobré úrovni, v textu se vyskytuje minimum chyb a překlepů. Vypělá je také stylistická stránka práce. Studentka využila poměrně značné množství pramenů a literatury (v bibliografii ne zcela správně odděluje knihy a články, přičemž odborná studie byla využita pouze jedna, proto se mi zdá podobné dělení zbytečné) na níž správně odkazuje. Úroveň odkazů je dobrá navzdory některým drobným formálním prohřeškům (nevyužití kurzivy). Grafická úprava práce je také bezproblémová. Sama práce je dobře a správně členěna.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená práce je velmi solidním přehledem působení československých legií v Rusku. Přestože lze vznést některé námítky vůči obsahu i formální stránce práce, splňuje předložené dílo všechny náležitosti kladené na tento typ práce. Za silnou stránku bych označil studentčínou dobrou orientaci v problematice a detailní zpracování

některých vojenských operací. Slabinou je pak absence některých významných epizod provázející formování československých legií a místy ne zcela správné interpretace příčin a významu popisovaných událostí.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaký byl postoj bývalých rakousko-uherských vojáků vůči legionářům po roce 1918?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

VELMI DOBŘE

Datum: 6. května 2012

Podpis:



---

Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.