

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložila studentka: **Lucie Kokaislová**

Název práce: **Fidel Astro: od nástupu k moci do karibské krize 1962**

Oponoval: **PhDr. Miroslav Šedivý, Ph.D.**

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce byla analýza počáteční fáze vlády Fidela Castra na Kubě se zvláštním zřetelem k mezinárodnímu kontextu. Tento cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Zvolené téma nepovažuji za příliš náročné, zvláště když k němu existuje dostatečný počet prací v českém jazyce. Autorka se v každém případě zhostila jeho zpracování se ctí a vyprodukovala čtivý a přehledně strukturovaný text, ve kterém srozumitelně vysvětlila zvolenou problematiku. Nejvýraznější výtkou po obsahové stránce je značná popisnost, která mi vadí především v Závěru, který je pouhým shrnutím informací sdělených v předchozích kapitolách a postrádá vlastní přínos autorky. Dále mi vadí, že samotnému tématu – Kubě od Castrova nástupu k moci po karibskou krizi – je věnována jen druhá polovina práce, čímž vzniká jistá disproporce v obsahu. Úvodní polovina by bezpochyby mohla být kratší.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava je na velmi vysoké úrovni, byť se autorka nevyhnula některým vážnějším chybám v citování převzatých textů. Především často není citovaný text uveden dvojtečkou či uveden v rámci věty. Tak se děje na stranách 9, 17, 19, 27, 28, 31, 32, 36, 38, 40, 47, 50, 54, 55 a 57. Toto pochybení nechápu, protože v jiných případech autorka cituje správně. Dále ne vždy správně používá uvozovky, např. na stranách 10 a 52 v případě textu citovaného v rámci věty nesprávně umístila tečku věty před horní uvozovky. Ovšem např. na straně 39 tak činí správně. Rovněž autorka nezná pravidla pro používání tří teček, které v citovaném textu nahrazují jeho vyjmuté části.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Navzdory výše uvedeným výtkám slečna Kokaislová předložila velmi kvalitní bakalářskou práci, která je přehledná a čtivá. K obsahu nemám výhrady. Kvůli výše uvedeným chybám sice nakonec volím hodnocení „velmi dobře“, ale nebránil bych se lepší známce v případě kvalitní obhajoby.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): **velmi dobře**

Datum: **25. 4. 2012**

Podpis:

Miroslav Šedivý

Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.