

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra historických věd**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Marek Mencl

Název práce: Harald III. Sigurdson a Norské království

---

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Student se zabýval u nás do značné míry opomíjenou problematikou středověkých skandinávských dějin. Hlavním tématem jeho práce byla vláda norského krále Haralda III. Sigurdsona a analýza významu tohoto panovníka pro další směřování norských dějin. Student předložil ucelené dílo, které ve svých dvou hlavních kapitolách (třetí a čtvrtá) hodnotí průběh Haraldovy vlády, je proto možné konstatovat, že cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Vzhledem k nedostatku dostupných pramenů a literatury je nutné hodnotit téma jako poměrně obtížné. Student se s touto skutečností vypořádal dobře, když v maximální míře využil především anglicky psanou literaturu a prameny. V logicky navazujících kapitolách líčí dějiny Norska do nástupu Haralda III. a posléze analyzuje i jeho vládu. Do jisté míry dokazuje, že Harald byl panovníkem, který se zasloužil o definitivní sjednocení Norského království, a že jeho přízvisko „Krutý“ není úplně spravedlivé. Student se také zaměřuje na panovníkovy zahraniční výboje, jež skončily Haraldovou tragickou smrtí v bitvě u Stamford Bridge roku 1066. Rozvržení práce je vcelku správné, je však nutné konstatovat, že se první kapitola jeví v porovnání s rozsahem věnovaným samotnému tématu práce mírně předimenzovaná, slouží však jako užitečný úvod do norských dějin. Se studentovými závěry lze povětšinou souhlasit a z obsahového hlediska mám jen minimální výhrady. Student do práce začlenil vhodné mapové přílohy, jež pomáhají ke snazší orientaci v textu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev studenta je na solidní úrovni. Práce je dobře členěna, trpí však poněkud popisným stylem. Student využil dostatečné množství literatury a odkazuje na ní správně, formální úprava však nepatří mezi ideální. Především podoba odkazů pod čarou je na špatné úrovni (velikost fontu, grafické zpracování), která neodpovídá zaběhnuté citační normě. Úprava práce je jinak bezproblémová.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená bakalářská práce je zdařilou sondou do středověkých norských dějin. Přestože vykazuje některé strukturální a formální nedostatky, lze ji bezesporu doporučit k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaký je současný odkaz Haralda III. v norské historiografii?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

VELMI DOBŘE

Datum: 5. května 2012

Podpis:



---

Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.