

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil student: **Pavel Miler**

Název práce: **Ludvík XIV. a Vilém III. – vývoj jedné rivality**

Oponoval: **PhDr. Miroslav Šedivý, Ph.D.**

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce byla analýza mocenského soupeření Ludvíka XIV. a Viléma III. Tento cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma nepatří k vyloženě náročným na zpracování, byť skýtá jisté úskalí v nezbytnosti využití zahraniční literatury. S tím si však pan Miler poradil více než dobře, když použil značný počet odborných prací i primárních pramenů v českém a anglickém jazyce. Kladně hodnotím i snahu o vlastní závěry v některých pasážích, byť popisná část převládá.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

I když značná délka práce a velké množství použité literatury činí z této práce výjimečné dílo na první pohled, již na ten druhý se vše jeví poněkud jinak. Naneštěstí se v práci vyskytuje velké množství chyb, které bohužel pramení především z autorovy nepozornosti. To je jasně patrné již v samotném názvu, kdy chybí tečka za řadovou číslicí u Viléma III. Tato chyba se opakuje i v obsahu či názvu druhé kapitoly v případě Ludvíka XIV. Používání teček a čárek dělá ostatně autorovi problémy v celém textu. Nejednou je pak tečka nesprávně umístěna až za indexem (např. strany 19 a 23.). Dále pan Miler často používá nesprávný typ uvozovek za citovaným textem, který je používán v anglických textech. Pokud jde o citovaný text, pak ještě vážnějším prohřeškem je jejich neuvození na některých místech textu. Navíc ne všechen citovaný text je v kurzívě. Fatální chybou je absence odkazu na relevantní zdroj u citovaného textu na straně 41.

Poznámky pod čarou s vysvětlujícími informacemi nezačínají velkým písmenem a nejsou zakončeny tečkou, což je chyba. To platí i pro text poznámek pod čarou, který často není zarovnan do bloku jako samotný text práce. Vážnějším prohřeškem je pak skutečnost, že na straně 31 (ppč. 49) je uveden jako zdroj historik „Miller“, zatímco na stranách 32 a 34 (ppč. 51 a 56) historik „Miler“. V seznamu literatury se však vyskytuje jen „Miller“. Na straně 84 (ppč. 166) se nalézá podobná chyba, když je zde uveden historik Thompson, ačkoliv v seznamu literatury je uveden pouze Thomson s odlišnou prací.

Podobných chyb pramenících z nepozornosti je naneštěstí hodně i v samotném textu. Např. na straně 38 „Změna ve Spojených provinciích umožnilo“, „Ludvíka XIV.“ na straně 41, absence tečky za větou na straně 66 etc.

Práce je zbytečně dlouhá, např. úvodní část (strany 12 až 37) obsahuje informace, které pro samotné soupeření obou vládců nejsou relevantní. Autor měl rozhodně projevit více odvahy pro vypouštění informací, které jsou nadbytečné (zejména v této úvodní části) či které se opakují, což je případ kapitol 2.1 a 3.1, ve které autor píše o Colbertově přínosu pro příjem státní pokladny. V kapitolách 4.2 a 4.2.1 je pak možné nalézt doslova identické věty. Na základě těchto výtek považuji celkovou délku práce 105 za chybu.

Poněkud naivně působí i používání ich formy v množném čísle, např. na stranách 12 a 25.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce pana Milera není navzdory výše uvedeným výtkám špatnou a zaslouhovala by nepochybně lepší hodnocení, kdyby její úroveň nebyla výrazným způsobem snížena autorovou nepozorností. Na jedné straně je téma dobře vysvětleno na základě studia úctyhodného množství literatury i pramenů, na straně

druhé všudypřítomný šlendrián v podobě většinou zbytečných chyb, kterým by se dalo předejít důslednější závěrečnou kontrolou textu. Proto se přikláním k hodnocení „velmi dobře“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

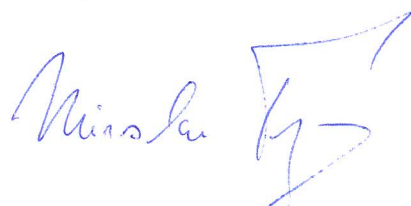
1. Na straně 93 autor v první větě píše: „Éra vlády francouzského krále Ludvíka XIV. je jednou z nejúžasnějších etap novověké Evropy.“ Toto tvrzení následně vysvětluje velikostí Francie a její expanzivní politikou. Nemyslí si však autor, že obyvatelstvo států, které se staly cílem francouzské expanze, pohlíželo na události jinak, a proto i dnes nemusí považovat toto období za stejně velkolepé jako mnoho Francouzů?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): **velmi dobře**

Datum: 26. 4. 2012

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.