

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložila studentka: **Barbora Pásztorová**

Název práce: **Metternichova role na evropských kongresech z let 1818–1822**

Vedoucí práce: **PhDr. Miroslav Šedivý, Ph.D.**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo vysvětlit roli knížete Metternicha na evropských kongresech z let 1818–1822. Tento cíl byl zcela splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Zvolené téma nepochybně patří k těm náročnějším ze dvou důvodů. Za prvé je v české odborné literatuře jen velmi málo zpracované, a proto studentka musela načíst i cizojazyčnou odbornou literaturu a prameny. Za druhé Metternich a jeho činnost na mezinárodní i vnitropolitické scéně Rakouska je stále ožehavým tématem s odlišnými interpretacemi historiků. Navzdory těmto úskalím si studentka vedla dobře a téma zpracovala na vysoké úrovni. Bezpochyby prokázala, že dané problematice rozumí a je schopná ji srozumitelně vysvětlit.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

K jazykovému projevu i formální stránce nemám vážnější výhrady, daná problematika je vysvětlena jasně, práce je členěna přehledně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Slečna Pásztorová prokázala ve své bakalářské práci schopnost interpretace zvolené problematiky na vysoké úrovni. Rovněž musím velice kladně ocenit mimořádnou píli a pečlivost, které studentka prokazovala v průběhu plnění svých povinností. To je jasně patrné i ze seznamu použité literatury, ve kterém se nachází značný počet odborných prací v německé a anglickém jazyce, které byly skutečně použity, stejně jako vydané dokumenty v německém jazyce. Velmi kladně hodnotím i rozbor použitých pramenů a literatury, který dokazuje autorčinu znalost tématu i jeho reflexe v historiografii. Práce má sice popisnější charakter, ale na této úrovni je to odpustitelný a nikoliv zásadní nedostatek. K předložené bakalářské práci nemám žádné zásadní výhrady a rád ji doporučuji k obhajobě.


5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): **výborně**

Datum: **25. 4. 2012**

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.