

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Veronika Plachá

Název práce: Car Mikuláš II. Alexandrovič Romanov

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Prof. PhDr. Aleš Skřivan, CSc.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Podle vyjádření autorky „*hlavním cílem této bakalářské práce je popsat biograficky koncipovaný obraz ruského cara Mikuláše II. od jeho narození v roce 1868 až do smrti roku 1918*“. Odhlédnu-li od skutečnosti, že cílem odborné práce, již má bakalářská práce být, není „popis“ ale prezentace, hodnocení a analýza problematiky zvoleného tématu, mohu konstatovat, že navzdory nedostatkům, které uvedu níže, byl cíl práce v zásadě dosažen.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V tomto případě je poněkud problematické stanovit, jaká byla míra náročnosti zpracování. Vzhledem k tomu, že autorka většinou využila jen literaturu – z velké části populární – v češtině (práce původní i překlady), byla základna, z níž vyšla, značně limitovaná, tudíž je náročnost zpracování jen průměrná. Téměř zcela stranou byla ponechána literatura anglosaských autorů (v bibliografii je jen jediný původní titul), na druhé straně autorka využila publikace v ruštině včetně vydaných pramenů, což považuji za cenné a přínosné. Struktura textu je vyvážená a adekvátní tématu. Text na mnoha místech trpí značnou popisností.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava je standartní, autorka cituje dle normy, text je členěn přehledně. Jazykový projev autorky není bez závažných nedostatků. Narazíme na hrubé pravopisné chyby (s. 17, 27, 30, 33, 34, 35, 39, 40, 46, 56, 60), chyby v prepisech japonských jmen (s. 37), poněkud nesrozumitelné pasáže (s. 38), i chybné údaje (s. 46 – autorka zde píše o „borodinském vítězství nad Napoleonem“; s. 47 – autorka uvádí ruského ministra zahraničí jako „Sazonova“ – spr. Sazonova; s. 47 – autorka hovoří o „rakousko-uherském následníkovi trůnu“; s. 63 – uváděn „generál“ Kolčak – spr. admirál – vše v textu vyznačeno).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Dle mého názoru jde o práci nanejvýš průměrnou, což bylo ovlivněno především limitovaným okruhem zdrojů, z nichž autorka čerpala. Soudím, že byla příliš subjektivně ovlivněna tragickým osudem ruského panovníka a jeho rodiny a věnovala poměrně malý prostor základním otázkám vnitřní i zahraniční politiky Ruska, již Mikuláš II. zásadním způsobem ovlivňoval. Text žádné nové poznatky nepřináší, což ovšem v případě bakalářské práce, která má primárně prokázat základní schopnost napsat odborný text, nelze příliš předpokládat, tedy to není možné autorce vytýkat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Mohly Stolypinovy reformy vyvést Rusko z krizové situace?
- 2) Měl systém carismu nějakou životaschopnou liberální alternativu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: d o b ř e

Datum: 11.5.2012

Podpis:

