

**Z Á P A D O Č E Š K Á   U N I V E R Z I T A   V   P L Z N I**  
**F a k u l t a   f i l o z o f i c k á**  
**K a t e d r a   h i s t o r i c k ý c h   v ě d**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Václav Reif

Název práce: Ohlasy na španělskou občanskou válku 1936-1939 v plzeňském tisku

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):  
Prof. PhDr. Aleš Skřivan, CSc.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem autora předložené práce bylo prezentovat a zhodnotit vývoj reakcí plzeňského tisku na průběh občanské války ve Španělsku v letech 1936-1939, včetně mezinárodních souvislostí tohoto konfliktu. Autor bezesporu prokázal znalost této nanejvýš tragické etapy vývoje na Pyrenejském poloostrově a velmi metodicky zmapoval reakce v plzeňském tisku. Cíl práce byl podle mého názoru bezezbytku naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Zpracování tématu mělo průměrnou náročnost, autor prokázal schopnost samostatné odborné práce, text je vyvážený, struktura práce logická a vhodně zvolená pro příslušné téma. V textu prakticky nejsou faktografické chyby (výjimky: na s. 9 uvedeno José Sanjura – správně Josého Sanjurja; s. – 39 – španělský diplomat se jmenoval Alvarez del Vayo)

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autora je kultivovaný a na velmi slušné úrovni. Ani po formální stránce, ať již jde o správnost a adekvátnost citací či přehlednost práce, nelze autorovi adresovat nějaké podstatnější výtky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Odmítám odpovědět na otázku jaký je můj „celkový dojem z bakalářské práce“, neboť nejsem rozhodčí krasobruslení. Již podruhé doporučuji tuto formulaci vypustit nebo modifikovat. Dospěl jsem k závěru, že se jedná o velmi zdařilou bakalářskou práci, která nemá žádnou výraznější slabou stránku. Pokud jde o silné stránky, za hlavní přednosti považuji autorovu znalost vývoje ve Španělsku, přehled reakcí plzeňského tisku a i slušnou slovesnou úroveň.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Reflekoval český plzeňský tisk sovětskou pomoc španělským republikánům?
- 2) Jak plzeňský tisk komentoval reakce české veřejnosti na španělskou občanskou válku?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: v ý b o r n ě

Datum: 11.5.2012

Podpis: