

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra historických věd**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložila studentka: **Filip Trdla**  
Název práce: **Napoleonovo pruské tažení v roce 1806**

---

Vedoucí práce: **PhDr. Miroslav Šedivý, Ph.D.**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo vysvětlit příčiny, průběh a důsledky Napoleonova pruského tažení z roku 1806. Tento cíl byl bezpochyby splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Zvolené téma rozhodně patří k těm náročnějším na zpracování, protože jednak k němu existuje jen velmi málo publikací v českém jazyce, jednak popis vojenských tažení a bitev není nikdy jednoduchou záležitostí. Dovolím si však tvrdit, že pan Trdla si s těmito úskalími poradil dobře a téma byl schopen prezentovat jasně a přehledně. Líčení průběhu bitev by sice v některých pasážích mohlo být přehlednější, ale v zásadě je obtížné v tomto směru vytýkat zásadnější nedostatky. Pan Trdla bezpochyby prokázal, že dané problematice rozumí a je schopen ji vysvětlit i v širším kontextu diplomatických dějin.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev i formální stránka jsou na solidní úrovni, daná problematika je vysvětlena jasně, práce je členěna přehledně. Jen zřídka se školiteli stane, že ho text bakalářské práce pohltí a zcela vtáhne do děje. V případě práce pana Trdly se však přesně toto stalo. Kvalita obrazových příloh, především map, je rovněž velmi vysoká. Přílohy jsou řazeny logicky a vhodně doplňují text.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Pan Trdla ve své bakalářské práci prokázal schopnost interpretace zvolené problematiky na vysoké úrovni. Rovněž musím kladně ocenit jeho mimořádný zájem o zvolenou problematiku a píli, s jakou přistupoval k tvorbě své práce. To je jasně patrné i ze seznamu použité literatury, ve kterém se nachází i odborné práce v anglickém a francouzském jazyce. K předložené bakalářské práci nemám žádné výhrady a vřele ji doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

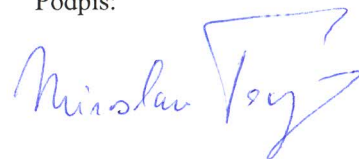
---

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): **výborně**

Datum: **25. 4. 2012**

Podpis:



---

Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.