

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra historických věd**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího práce)**

Práci předložil(a) student(ka): Martin Urban

Název práce: Sarajevský atentát

Vedoucí práce: PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo „vystihnout sled událostí, které vedly k atentátu na následníka trůnu habsburské monarchie Františka Ferdinanda d'Este a jeho manželku Žofii Choťkovou vévodkyni z Hohenbergu“, student si také vytkl za cíl analyzovat průběh atentátu a jeho význam pro vývoj mezinárodních vztahů a jeho vliv na vypuknutí první světové války. Vzhledem k vysoké úrovni práce, značnému množství nastudované literatury i pramenů je nutné říci, že tento záměr byl bezesporu naplněn. Student předložil práci vyspělou po odborné stránce i z jazykového hlediska s některými závěry, které mohou poněkud překvapit (např. tvrzením, že sarajevský atentát nebyl z jistého úhlu pohledu tím klíčovým mezníkem světových dějin za nějž je považován), jsou však adekvátně podpořeny důkladným výzkumem a zdařilou a logickou argumentací.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Zpracování práce je možné označit za velmi kvalitní. Student se rozhodl postupovat logickým způsobem od obecného přehledu postavení Rakouska-Uherska na Balkáně k samotnému atentátu, přičemž neopomněl do práce zařadit kapitoly shrnující život arcivévody Františka Ferdinanda, vznik a vývoj teroristické organizace Černá ruka (Sjednocení nebo smrt), či analýzu důsledků sarajevského atentátu. Členění práce považují za správné a vyvážené. Kapitoly na sebe logicky navazují a jejich rozvržení je přehledné. Dobrý dojem bakalářské práce však mírně kalí některé dílčí chyby jichž se student dopustil (např. překlep ve jménu německého kancléře Bethmanna-Hollwega), které však považují pouze za dílčí nedostatky. Navzdory tomu je nutné konstatovat, že student vytvořil zdařilé dílo, které není pouhým popisem událostí, student prokázal dobré zvládnutí analýzy a strukturování textu, jeho názory jsou svébytné a dobře srozumitelné. Fotografické přílohy jsou kvalitní a vhodně vybrané.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Kvalitní obsahové zpracování je podpořeno vynikající formální úpravou práce, proti níž nelze vznést zásadnějších námitek. Student využil značné množství literatury i pramenů (prameny však v práci mají spíše ilustrativní charakter), z nichž cituje relevantně a v dostatečném množství. Práce je dobře členěna a její grafická úprava je na velmi dobré úrovni. Studentův jazykový projev je kvalitní, přestože některé obraty v začátku práce nejsou zcela ideálně zvoleny, je text jako celek nutné označit za velmi čtivý a dobře strukturovaný. Závěrečné kapitoly pak je možné označit za silně nadprůměrné. V práci se vyskytuje minimum zásadnějších chyb či překlepů, její formální stránku je proto nutné pochválit.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená bakalářská práce působí velmi dobrým dojmem. Navzdory některým dílčím nedostatkům v obsahové stránce, které lze přičíst na vrub studentově nepozornosti, se jedná o práci, která vybočuje z průměru jak obsahovým, tak formálním zpracováním. Vysoké kvalitě práce pak odpovídá i její hodnocení.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak hodnotíte vztah Františka Ferdinanda s císařem Františkem Josefem I.?

Jak hodnotíte počínání Oskara Potiorka a jeho vliv na úspěšnost atentátu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

VÝBORNĚ

Datum: 5. května 2012

Podpis:



---

Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.