

Z Á P A D O Č E S K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I
F a k u l t a f i l o z o f i c k á
K a t e d r a h i s t o r i c k ý c h v ě d

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Alena Hůlová**

Název práce: **Historie Borské věznice od jejího založení do poprav generála Píky**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Dr. Martin Jeřábek

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Práce Aleny Hůlové si stanovila více cílů, které spolu úzce souvisí. Prvním je historie českého vězeňství od 18. století do roku 1948, druhým historie věznice na Borech v Plzni, třetím je zachycení životního osudu včetně věznění a poprav generála Heliodora Píky. Autorka ve své práci pojednala všechny podstatné aspekty všech třech témat a v závěru je shrnula. Cíl práce splnila.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Jádrum pojednání A. Hůlové jsou tři výše zmíněná témata. Autorka využívá rozsáhlé sekundární literatury a pramenů (zvláště SOA Plzeň a městský archiv Plzně). Zdroje správně rozebírá na s. 3. V první části práce (kap. 2) se věnuje historii vězeňství. Začíná teorií - vězeňskými systémy, definuje první základy humanizace vězeňství v 18. století, zachycuje vývoj trestního práva v českých zemích (např. trestní zákon z roku 1852), popisuje situaci vězeňství za Rakousko-Uherska, První republiky a stručně v Protektorátu Čechy a Morava. V podkap. 2.6 píše o obnovení československého vězeňství po roce 1945. V kapitole 3 autorka popisuje chronologicky vznik, výstavbu, zaměstnance, vězeňský řád a život vězňů ve věznici na Borech v Plzni mezi lety 1865 a 1948.

V podkap. 3.7.3 (situace po roce 1948) pak již naznačuje propojení s osobou a osudem Heliodora Píky, který byl na Borech vězněn. Kapitola 4 je věnována nejen zachycení jeho života, ale především věznění a celému procesu s generálem Píkou. Autorka na tomto příkladu „prominentního“ vězně ukazuje metody komunistického režimu. Kladně hodnotím, že autorka případ generála zasadila do společenského i ideového kontextu (viz generálův dopis rodině „na rozloženou“ v příloze). V závěru práce mohla A. Hůlová ještě lépe „provázat“ tři jinak vhodně zvolená dílčí témata.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Bakalářská práce je po jazykové i formální stránce bez problémů. Autorka využívá také pramenů, které jsou správně citovány v celém znění studie. Práce je opatřena užitečnou a pečlivě graficky zpracovanou obrazovou přílohou. Autorčinu práci se zdroji hodnotím velmi kladně. Pouze na s. 16 se mohla pokusit vyhledat citát T. G. Masaryka v originálním zdroji.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Posuzovaná bakalářská práce Aleny Hůlové je kvalitní, obsažná a přehledná práce. Autorka podala téma čtenáři srozumitelným způsobem výkladu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Poprosil bych autorku, aby se pokusila shrnout význam věznice na Borech v Plzni pro české vězeňství ve 20. století ve srovnání s jinými věznicemi.

2. Jak můžeme z dnešního pohledu vnímat odkaz generála Píky? V čem je významný pro současnou demokracii a právní stát?

3. Popište, jak a se kterými archiváliemi jste ve své práci pracovala. Proč jste konkrétní prameny v práci použila?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

výborně

Datum: 19. května 2012

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte zadní stranu nebo příložený list.