

Z Á P A D O Ě Š K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I
F a k u l t a f i l o z o f i c k á
K a t e d r a h i s t o r i c k ý c h v ě d

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Jana Perutková

Název práce: Vznik a působení 1. československého armádního sboru na východní frontě

Vedoucí práce: PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Studentka svůj vytčený cíl – zmapování působení československých jednotek na východní frontě v průběhu druhé světové války – navzdory celé řadě nedostatků splnila.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma k němuž je dostatek literatury se studentka snažila zpracovat z mnoha úhlů pohledu – nechtěla se přidržovat pouhého chronologického výkladu, přestože je práce takto strukturována. Tuto snahu o komplexní (místy multioborové) pojetí však nezvládla zcela ideálně a práce tak působí dosti roztržitým dojmem. Tomu napomáhá i ne zcela šťastná struktura práce, zvláště zařazení podkapitol, které mají jen jeden odstavec, což považují za zásadní chybu. Práci však lze pochválit za obrovské množství literatury, které studentka zpracovala, tuto příznivou skutečnost však do značné míry kalí skutečnost, že studentka ne vždy přistoupila k literatuře (především té vydávané před rokem 1989) dostatečně kriticky. To je patrné na hodnocení úlohy některých osobností (např. Ludvíka Svobody), či poměrně idealistickým vyznění některých kapitol. Studentka má také mnohdy značný sklon k popisnosti, některé pasáže se tak stávají výčtem počtů vojáků, či výzbroje.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce má kolísavou úroveň. Odkazů na zdroje je dostatek a považují je za adekvátní. Studentka ne vždy správně zkracuje citace (např. s. 41) a také grafická úprava není vždy ideální. Bibliografie pak není zcela správně vypracována (její dělení i podoba bibliografických záznamů). Za nedbalost pak považují chyby v obsahu práce. Jazykový projev je nevyvážený s celou řadou chyb.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práci lze ocenit za snahu o originální přístup a komplexní zobrazení nasazení československých vojáků v SSSR. Studentka se však nevyvarovala celé řady chyb. Navzdory tomu však práci doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak se lišilo vnímání západního a východního odboje v poválečném Československu do roku 1948?

Jak byste zhodnotila osobnost Ludvíka Svobody?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

DOBŘE

Datum: 20. května 2012

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.