

**Z Á P A D O Č E S K Á   U N I V E R Z I T A   V   P L Z N I**  
**F a k u l t a   f i l o z o f i c k á**  
**K a t e d r a   h i s t o r i c k ý c h   v ě d**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Jana Perutková

Název práce: Vznik a působení 1. československého armádního sboru na východní frontě

---

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Doc. PhDr. Ing. Aleš Skřivan, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Hlavním cílem předkládané práce je zhodnocení účasti československých vojáků v bojích na východní frontě. Autorka se zabývá rolí československých jednotek v jednotlivých vojenských operacích, ale také se například zamýšlí nad úlohou konkrétních osobností (například Antonína Sochora a Richarda Tesaříka). Cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma bakalářské práce dnes není obecně považováno za příliš atraktivní, často vyhledávané historiky. Jedním z důvodů je pravděpodobně i jeho ideologické zneužití v době bývalého komunistického režimu. S tím samozřejmě souvisí i problém „ideologického zkreslení“ řady publikací, článků, které se tímto tématem třeba jen částečně zabývaly a byly publikovány před rokem 1989. Jedná se o téma, jehož kvalitní zpracování vyžaduje nejen znalost relevantních titulů odborné literatury ale i časové náročné studium nevydaných pramenů. Autorka zaujala jasné stanovisko ke zkoumané problematice.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava je na akceptovatelné úrovni. Jazykový projev a stylistická stránka jsou na průměrné úrovni. Některé formulace nepovažuji za příliš šťastné (např. *metoda zpracování tématu spočívala především ve studiu literatury...*) Struktura práce byla v podstatě vhodně koncipována s ohledem na zvolené téma a nároky kladené na bakalářskou práci. Některé části bakalářské práce však do ní spíš nepatří, například podkapitola „První lyžařská stíhací divize“. Rozsah bakalářské práce je průměrný. Práce je doplněna zajímavou obrazovou přílohou.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předkládaná práce svědčí o větším zájmu autorky o stanovené téma, ale výsledný text nelze označit ve srovnání s dalšími bakalářskými pracemi za nadprůměrný. Autorka využila poměrně široký soubor literatury, ale zcela ignoruje nevydané prameny. Text je místy velmi silně emotivně zabarvený, autorka ztrácí „nadhled“. Autorka také místy podléhá tendenčnímu zpracování (především z pera Ludvíka Svobody). V práci se objevují některé přinejmenším kontroverzní výroky. Autorka například tvrdí, že na základě výsledku mnichovských jednání bylo Československo donuceno odstoupit území obývané z 50 % obyvateli německé národnosti. Domnívám se, že podíl německé populace na odstoupených územích byl ve skutečnosti výrazně vyšší (více než tři čtvrtiny). Neztotožňuji se například s názorem autorky, že „*Posláním zahraničního odboje bylo reprezentovat Československo na mezinárodním poli*“. Výsledný text opakovaně příliš nepůsobí dojmem vědecké práce, ale „obyčejného vyprávění“. Autorka často inklinovala k pouhému přebírání informací, bez komparace, bez snahy o hlubší analýzu. Není zcela jasné, jaký je vlastně přínos práce. Přes uvedené připomínky se však domnívám, že výsledný text splňuje základní požadavky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Srovnejte propagandistický obraz a skutečnou roli československých vojáků v bitvě o Sokolovo?

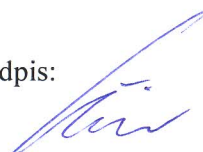
6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře.

Datum: 15. května 2012

Podpis:



---

Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.