

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Petr Oktábec

Název práce: Waffen SS: Vojenská elita třetí říše?

Vedoucí práce: PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autor si jako cíl své bakalářské práce vytkl téma Waffen-SS a zhodnocení jejich úlohy v průběhu druhé světové války. Ve své práci se opíral o odbornou literaturu, které mohlo být vzhledem k tématu více, a internetové zdroje. Cíl práce se mu dle mého názoru podařilo naplnit bez zásadních výhrad.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Bakalářské práce má standardní strukturu, jež v žádném ohledu nepřekvapí. Je rozdělena do osmi kapitol, pokud nepočítám úvod, závěr, použité zdroje, resumé a přílohy. Proti struktuře práce nelze mít zásadní výhrady, autor se musel na úvod zcela logicky věnovat počátkům SS a budování jejich aparátu. Poté již následuje jádro práce, kde se autor věnuje Waffe-SS během války, zahraničním dobrovolníkům Waffen-SS nebo činnosti Waffen-SS na okupovaných územích. Bohužel je potřeba říci, že autor se nevyvaroval popisnosti, kdy pouze reprodukuje informace převzaté z knih, které navíc občas přinášejí tendenční informace – např. Gordon Williamson a jeho monografie SS: krví nasáklá zem: bitvy Waffen-SS. Jeho publikace se nese ve znamení obdivu k hrdinství a chrabrosti vojáků SS. Williamson se zaměřuje hlavně na elitní divize (Leibstandarte, Das Reich, Hitlerjugend apod.), o protipartyzánských a jiných trestných operacích (varšavské ghetto apod.) zde zmínku nenajdeme. Válečné zločiny jednotek SS jsou také popsány velmi bagatelizujícím způsobem. V bakalářské práci postrádám jakékoli studentovo hlubší hodnocení či analýzu.

Práce obsahuje přílohy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální náležitosti byly naplněny v míře dostatečné. Jazykový projev bakalářské práce považuji za přijatelný, v práci se nevyskytují pravopisné chyby. Systém citování a odkazů na literaturu považuji za standardní, v žádném ohledu nevybočuje od zavedených způsobů citování. Grafická úprava a členění kapitol si rovněž zaslouží pochvalu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z předložené bakalářské práce je z jednoho podstatného důvodu trochu rozpačitý. Student se při zpracování své bakalářské práce opíral o poměrně nevelkou základnu odborné literatury. Navíc některé tituly jsou spíše popularizačního charakteru. Zarážející je i nevyužití časopiseckých databází (např. JSTOR), kde se dá najít spousta odborných článků, vztahujících se k tématu. Autor sice v úvodu o databázi JSTOR píše, ale v seznamu literatury se vyskytuje jeden článek! Další zarážející fakt tkví v tom, že autor použil pouze jednu německou knihu. Tento nedostatek považuji za slabou stránku předložené bakalářské práce, byť na druhé straně musím vyzdvihnout studentovu snahu a nadšení pro téma, vyznačující se rozsahem předložené bakalářské práce.


Na závěr proto lze říci, že Petr Oktábec předložil bakalářskou práci, která splnila nároky, jež se na podobný typ práce kladou, ovšem při zopakování výše zmíněné výtky o nedostatečné základně odborné literatury.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):
Nemám.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): **Dobře**

Datum: 29. dubna 2012

Podpis: 

Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.