

**Průběh obhajoby bakalářské práce:**

Obhajoba bakalářské práce: Mumifikace a náboženství

V rámci obhajoby byly přečteny posudky bakal. práce - soudceho práce (Dr. Jirsny) a oponenta práce (Dr. Galaty).

Studentka reagovala na výtky uvedené v posudcích (informace z tab. 7, literatura použitá v BP, gramatické chyby a formální úprava práce).

Obhajoba BP byla splněna.

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie



Klasifikace: *dobře*

Datum obhajoby: 16. ledna 2012



.....  
podpis zkoušejícího

## Katedra antropologických a historických věd

# PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Zdeňka Příbylová

**Název práce:** Mumifikace a náboženství

**Vedoucí práce:** Mgr. Daniel Sosna, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE *(uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem práce bylo „... hledat a najít souvislosti mezi mumifikací, popřípadě jiným uchováním těla a jednotlivými druhy náboženství.“ (s. 3) Cíl práce se podařilo částečně naplnit.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Autorka ve třetí, přepracované, verzi své bakalářské práce předkládá text, který reflektuje některé předchozí připomínky recenzentů. Pozitivně hodnotím především tabulku 7, která je přesně tím typem prezentace a uvažování o mezikulturní variabilitě, který jsem opakovaně zdůrazňoval jako klíčový. Čtenář může rychle zmapovat variabilitu mumifikací. Slabinou je nesystematičnost, kdy se např. ve druhém a čtvrtém sloupci tabulky objevují informace o technice mumifikace a ve třetím sloupci je zcela odlišná proměnná „sociální postavení ve společnosti“. Podobných tabulek bych očekával více a především bych čekal, že na jejich základě autorka bude vytvářet nějaká obecná tvrzení. To v textu zcela chybí.

Pozitivně hodnotím i přestrukturování textu podle náboženství. Je to nepochybně logická úprava, která zlepšuje orientaci v textu. Bohužel musím opět konstatovat, že autorka ignoruje etnografické výzkumy a animismus bychom v jejím textu těžko hledali. Máme zde Buddhisty, Taoisty a Kelty, ale cokoliv mimo oblast komplexních společností je podhodnoceno. Během 30 sekund jsem dotazem na klíčové slovo „mummification“ v databázi *Human Relations Area Files* získal odkaz na 21 etnografických dokumentů. Je škoda, že autorka tuto oblast zcela ignoruje, i přes připomínky v předchozích posudcích.

Rozbor tématu těla a tělesnosti opět pokulhává za současným antropologickým diskurzem. Nicméně autorka alespoň lehce upravila část o typologii lidských těl. Nemám dojem, že autorka pochopila kritické připomínky a našla relevantní literaturu (Bergson to opravdu není), ale alespoň autorka v textu opravila vyložené přešlapy. Kapitoly tři a čtyři o mumifikacích v různých náboženstvích jsou sice popisné, ale shrnují problematiku v různých náboženstvích.

Po popisně pojatých kapitolách o mumifikacích v rámci různých náboženství autorka na necelých dvou stranách textu prezentuje diskuzi. Obávám se, že v tak krátké pasáži lze stěží diskutovat předchozích 40 stran textu. Diskuze je navíc nesystematická a formálně má s diskuzí pramálo společného. Jedná se jednoznačně o nejhorší část celé práce. Závěr je stručný a autorka se pokouší vytvořit nějaké obecné tvrzení o vztahu mumifikace a náboženství. Bohužel k žádnému závěru nedochází.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Struktura práce je logická a i tok textu se oproti minulé verzi zlepšil. Přílohy jsou informativní. I literatura působí o něco lépe. Nicméně Jeremy Betham (sic!) zůstal i nadále Bethamem. Popisky tabulek mají být nad tabulkami a ne pod tabulkami.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Zdeňka Příbylová prezentuje třetí verzi své bakalářské práce, která byla v prvních dvou kolech vystavena kritice. V této verzi vidím několik zlepšení jak je např. restrukturační kapitoly podle logiky náboženství, tvorba tabulek nebo zlepšení toku textu. Na některé kritické připomínky (např. tělesnost nebo podoba diskuze) autorka reaguje dost povrchně, ale celkově je již práce na úrovni, která je obhajitelná.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Prosím vysvětlíte, kde v textu diskutujete informace z tabulky 7?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře

Datum: 9. 4. 2012

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie





ZÁPADOČESKÁ  
UNIVERZITA  
V PLZNI

Fakulta filozofická  
Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Zdeňka Příbylová

**Název práce: Mumifikace a náboženství**

**Oponoval** (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Patrik Galeta

**1. CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce se podle mého názoru podařilo naplnit.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Způsob, jakým Zdeňka rozčlenila práci do jednotlivých kapitol svědčí o dostatečné úrovni tvůrčího přístupu. Zdá se mi, že informace z literatury byly naplňovány do připravené a promyšlené struktury práce ne naopak, tj. že by se struktura práce přizpůsobovala dostupné literatuře.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální stránka je na standardní úrovni. Jen drobná poznámka, titulek tabulky bývá ve zvyku umísťovat vždy nad tabulkou, ne pod ní.

Se členěním práce jsem spokojen (viz dříve). Rozsah samotné Diskuze je nicméně malý. Očekával jsem podrobnější hodnocení vztahu náboženství a způsobů mumifikace. Pro krátký rozsah Diskuze není omluvou ani to, že vztahu náboženství a mumifikace je vždy vyhrazen poslední odstavec textu o jednotlivých náboženstvích.

Výběr bibliografie ukazuje snahu o zařazení pohledů více autorů. Převažují nicméně populárně-naučné zdroje.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce se oproti předchozím verzím výrazně zlepšila. Všechny mé připomínky k dřívějším verzím práce byly zohledněny. Řekl bych, že vztah náboženství a mumifikace mohl být probrán podrobněji, ale je za hranicí mé odbornosti být konkrétnější. Jistě to lépe posoudí školitel.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně, popř. velmi dobře.

Datum: 10.01.2011

Podpis: Mgr. Patrik Galeta, Ph.D.

Stvrzuji, že autorem posudku je Mgr. Patrik Galeta, Ph.D.

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie

12.1.2012

Mgr. Tomáš Hirt, Ph.D.,

zástupce vedoucího Katedry antropologie