

**Protokol o hodnocení  
bakalářské práce**

**Název práce:** Modelování a simulace silničních vozidel se zaměřením na pohony

**Práci předložil(a) student(ka):** Zdeněk Muchna

**Studijní obor:** B 2301 Strojní inženýrství, Dopravní a manipulační technika

**Posudek vedoucího práce**

**Práci hodnotil(a):** Ing. Roman Čermák, PhD

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

**1. Cíl práce**

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo zpracovat stručnou rešerši pohonů silničních vozidel a vytvořit simulační model motoru v některém simulačním SW (byla zvolena nadstavba ADAMSu FEV Virtual Engine).

Cíl práce byl splněn.

**2. Obsahové zpracování**

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Práce obsahuje stručnou rešerši pohonů, cca. polovina práce, a část věnovanou simulaci vyvážení motoru, částečně teoretickou, částečně simulační. Poměr vlastní práce studenta a převzatých informací je vhodně vyvážen. Student projevilschopnost tvůrčím způsobem zpracovat relevantní informace z různých zdrojů a zvládnout poměrně rozsáhlou a náročnou problematiku. Jeho simulační model je původní (nepřevzatý).

**3. Hodnocení technické složky práce**

(kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):

Výpočty uváděné v práci jsou vztaženy k vyvažování kliky motoru. Jejich úroveň je přiměřená. Práce dále obsahuje výsledky simulací, které budou pravděpodobně zatíženy chybou vzniklou nedostatkem přesných vstupních informací. Přesto však se jedná o hodnotný příspěvek k řešení problematiky.

Výkresová dokumentace nebyla vyžadována.

#### 4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Jazykový projev je na přiměřené úrovni. Literární zdroje jsou v práci uváděny obvyklým způsobem (správně) a jsou z textu práce poměrně hojně odkazovány. Práce neobsahuje přímé citace textů jiných autorů. Autor čerpal z přiměřeného množství zdrojů.

Grafická úprava je na velmi dobré úrovni. Práce je přehledně a logicky členěná. Kvalita obrázků, grafů a tabulek je velmi dobrá.

Práce neobsahuje přílohy.

Přehled použitých symbolů a zkratk je trochu nelogicky na konci práce.

#### 5. Stručný komentář hodnotitele

(iniciativa při řešení práce, koncepčnost, přístup k řešení, rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Student byl při zpracování BP velmi kreativní. Přistupoval k jejímu zpracování velmi pečlivě. Práce je rozsahem přiměřená požadavkům.

Silná stránka práce je její 2. polovina - kapitola věnovaná modelování a simulaci v FEV Virtual Engine, vytvoření vlastní šablony motoru.

Slabá stránka je příliš stručná rešerše (příliš široké téma a malý prostor pro jeho detailní popis), což ale nelze vytknout studentovi, ale spíš způsobu zadání práce.

#### 6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

#### 7. Navrhovaná výsledná klasifikace \*)

výborně

~~velmi dobře~~

~~dobře~~

~~nevyhověl~~

Datum: 2012-07-24

Podpis:

*Roman Čížek*

\*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný

Fakulta strojní  
katedra konstruování strojů

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Zdeněk Muchna

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Roman Čermák, PhD

Hodnocení vyznačte  v příslušném políčku

Hlediska hodnocení bakalářské práce	ÚROVEŇ			
	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Splnění rozsahu zadání	X			
Odborná úroveň práce	X			
Aplikovatelnost v praxi		X		
Využití studií získaných znalostí	X			
Iniciativa při řešení problémů	X			
Koncepčnost v přístupu k řešení	X			
Formální uspořádání a úprava		X		

Výsledná klasifikace je dána celkovým subjektivním (nikoliv matematickým) průměrem hodnocení, uvedeného v tabulce.

Navrhovaná výsledná klasifikace:      výborně

---~~velmi dobře~~---

---~~dobře~~-----

---~~nevyhově~~l----

Datum: 2012-07-24

Podpis:

\*) Nehodící se škrtněte