

### Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Zdravotnický záchranář	
Akademický rok	2017/2018	
Autor práce	Tomáš BERTÓK	
Název práce	Porovnání kompetencí zdravotnických záchranářů v přednemocniční neodkladné péči v České republice a Německu	
Oponent práce	Mgr. Eva Pfefferová	
Počet číslovaných stran	54	
Počet příloh	2	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	13	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	9	
Počet internetových zdrojů	3	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	93 %	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5	2
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	3
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	5
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	5
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	7
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	3
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	5

<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b> (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	<b>Maximální počet bodů</b> <b>40</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	<b>6</b>	<b>5</b>
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	<b>5</b>	<b>5</b>
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	<b>5</b>	<b>2</b>
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	<b>5</b>	<b>4</b>
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	<b>4</b>	<b>3</b>
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	<b>5</b>	<b>2</b>
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	<b>5</b>	<b>1</b>
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	<b>5</b>	<b>4</b>
<b>4</b>	<b>Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce</b> (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	<b>Maximální počet bodů</b> <b>60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
4.1	Odborná úroveň textu	<b>5</b>	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	<b>20</b>	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	<b>20</b>	
4.5	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	<b>10</b>	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	<b>5</b>	
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>3</b>
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>68</b>

**Otázky, případný komentář k bakalářské práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Předkládaná bakalářská práce je na jistě zajímavé a aktuální téma. Bohužel autor práce nevyužil potenciál tématu práce a ta tak působí spíše dojmem seminární práce nebo práce psané na poslední chvíli. Celkově celá práce působí odbytě.

Teoretická část je převážně složena z doslovného přepisu cizích textů, je patrné, že si student s tvorbou textu nedal příliš práce a text je tak složen ze zkopírovaných přímých citací. Problémem je obtížněji srozumitelná větná skladba, gramatické a interpunkční chyby, chybné skloňování či překlepy. Slabší je i formální úprava práce, která nesplňuje požadavky metodiky FZS. Stejně tak nesplňují požadavky metodiky FZS kapitoly v praktické části práce včetně utvořených „hypotéz“, které jsou nesmyslné a nic neříkající. Kapitola výsledky je absolutně o ničem, nezasvěcenému čtenáři nemůže být jasné, o co se zde autor pokouší a co chtěl praktickou částí říci.

Velice slabým článkem je i kapitola Diskuze, která není naplněna rozsahem, ale ani obsahem, není zde prokazatelná práce s další literaturou, vlastní názor studenta na problematiku či návrh řešení. Student zde pouze stručně popisuje svou účast na cvičení Salvátor I a II. Slabší je i práce s použitou literaturou a také některé citace použitých zdrojů neodpovídají citační normě ISO 690. Bakalářská práce je na hranici obhajitelnosti a proto ji hodnotím známkou dobře.

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	------------------------------	---------------------

**Navrhované hodnocení (napište výslednou známku):** Dobře

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum: V Plzni, 15.5. 2018**

**Podpis:** 