

**Fakulta strojní**  
katedra konstruování strojů

## **Protokol o hodnocení bakalářské práce**

**Název práce:** Designová studie tramvajového vozu

**Práci předložil(a) student(ka):** Jan Mařík

**Studijní obor:** Design průmyslové techniky

### **Posudek vedoucího práce**

**Práci hodnotil(a):** doc. Ing. Jiří Staněk, CSc.

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

#### **1. Cíl práce**

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce byl v celém rozsahu naplněn.

#### **2. Obsahové zpracování**

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Byl přehledně zpracován historický vývoj, rešerše současného stavu a následně výhled do budoucna konstrukce tramvajových vozidel. Po této úvodní části jsou rozebrány jednotlivá možná řešení základních konstrukčních uzlů nízkopodlažních tramvajových vozidel. Následuje návrh vlastní varianty řešení tramvajového vozu včetně základních výpočtů a 3D virtuálního modelu. Rozsah teoretické a vlastní práce je vyvážen. Přílohy vhodně doplňují vlastní text práce.

#### **3. Hodnocení technické složky práce**

(kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):

Vlastní návrh tramvajového vozu obsahuje výpočet vybočení vozidla v oblouku koleje. Bylo by zde vhodné uvést z jaké literatury bylo při výpočtu čerpáno. Byl vypracován 3D model a základní výkres navrženého tramvajového vozu se základními rozměry. Tato část práce je zpracována pečlivě a přehledně.

#### 4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Jazykový projev je bez závažných nedostatků. Grafické zpracování DP je na vysoké úrovni. Práce je vhodně a logicky členěna do kapitol a podkapitol.

#### 5. Stručný komentář hodnotitele

(iniciativa při řešení práce, koncepčnost, přístup k řešení, rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Diplomant přistupoval k řešení zadané problematiky iniciativně a prokázal schopnost samostatné tvůrčí práce v daném oboru. Rozsah práce odpovídá předepsanému rozsahu vyhláškou děkana.

#### 6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Na základě jakých kritérií bylo zvoleno výsledné řešení z navržených variant?

Jaký materiál je použit na skříň tramvajového vozidla?

#### 7. Navrhovaná výsledná klasifikace \*)

výborně

~~velmi dobře~~

~~dobře~~

~~nevyhověl~~

Datum: 2010-17-07

Podpis: 

\*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný

**Fakulta strojní**  
katedra konstruování strojů

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jan Mařík

Vedoucí bakalářské práce: doc. Ing. Jiří Staněk, CSc.

Hodnocení vyznačte  v příslušném políčku

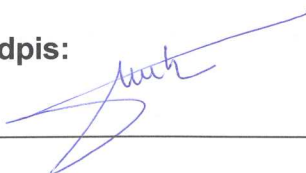
Hlediska hodnocení bakalářské práce	ÚROVEŇ			
	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Splnění rozsahu zadání	X			
Odborná úroveň práce		X		
Aplikovatelnost v praxi		X		
Využití studií získaných znalostí	X			
Iniciativa při řešení problémů	X			
Koncepčnost v přístupu k řešení	X			
Formální uspořádání a úprava	X			

Výsledná klasifikace je dána celkovým subjektivním (nikoliv matematickým) průměrem hodnocení, uvedeného v tabulce.

Navrhovaná výsledná klasifikace:   výborně  
  ---~~velmi dobře~~---  
  ---~~dobře~~-----  
  ---~~nevyhově~~----

Datum: 2010-17-07

Podpis:



\*) Nehodící se škrtněte