

Fakulta strojní
katedra konstruování strojů

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Konstrukce pedálu k hudební bicí soupravě

Práci předložil(a) student(ka): Štefan Tučný

Studijní obor: B 2341 Strojírenství - Konstrukce průmyslové techniky

Posudek vedoucího práce

Práci hodnotil(a): Prof. Ing. Stanislav Hosnedl, CSc.

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Hlavní cíl práce byl podle mého názoru splněn. Student vyřešil koncepci i konstrukci pedálu, která vyhovuje zadaným požadavkům i základním praktickým požadavkům neboť student je aktivním hudebníkem.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Konstrukční řešení vyžadovalo originální přístup k řešení problému, neboť výrobce takového zařízení v ČR podle dostupných informací neexistuje. Řešení práce proto vyžadovalo tvůrčí přístup. Proporce teoretické práce a jejího konstrukčního zpracování odpovídají zadanému problému. Členění práce do hlavní části a do přílohy považuji za vhodné a nemám k němu zásadní připomínky.

3. Hodnocení technické složky práce

(kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):

Výpočtová část vhodně doplňuje část konstrukční. S ohledem na zjevně značné, i když nezadané nároky na frekvenci a tím i rychlost pohybu pedálu vč. jeho vracení do výchozí polohy vratnou pružinou u kladívka, lze postrádat základní výpočtovou kontrolu hydraulických odporů alespoň ve spojovací hadici vč. kontroly laminárnosti proudění a také návrh a kontrolu vratné pružiny pro tyto provozní podmínky. 3D konstrukční dokumentace navrženého řešení odpovídá nárokům na bakalářskou práci a prokazuje, že návrh je promyšlený do této úrovně včetně základních hledisek výrobních, montážních a provozních.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Jazykový projev je kvalitní, vyskytují se v něm pouze nepodstatné formulační nedostatky, vyplývající především z publikační nezkušenosti studenta. V práci lze postrádat přehled důležitých značek a zkratk a odkazy na bibliografické citace použitých publikací. Grafická úprava i strukturování práce jsou přehledné a až na menší nedostatky pečlivě zpracované. Nepodstatnými připomínkami je, že členění práce do očíslovaných částí je až zbytečně podrobné, že název "Seznam použitých obrázků" (str. 9, neuvedeno v obsahu) je nelogický, a že ne všechny značky proměnných jsou psány kurzívou, jak by mělo podle standardu ISO být.

5. Stručný komentář hodnotitele

(iniciativa při řešení práce, koncepčnost, přístup k řešení, rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Student pracoval samostatně a iniciativně, na konzultace přicházel s připravenými dotazy a návrhy, spolupráce s ním byla kvalitní. Rozsah práce splňuje požadavky zadání, práce působí promyšleným a vyváženým dojmem. Slabší stránku práce vidím ve formě popisu řešení, které je soustředěné především na popis jednotlivých součástí, nikoli jednotlivých funkčních celků. Pozitivně hodnotím originalitu řešení, zpracování a zřejmě i aplikovatelnosti navrženého řešení v praxi.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

- vysvětlete funkci koncepční varianty B kinematiky pedálu (str. 23)
- vysvětlete ne zcela jasný obrázek obr. 36 (str. 35)
- vysvětlete vztah pro výpočet min. tloušťky stěny válce (str. 30)

7. Navrhovaná výsledná klasifikace *)

výborně

~~--- velmi dobře ---~~

~~--- dobře -----~~

~~--- nevyhověl ---~~

Datum: 2012-07-18

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Fakulta strojní
katedra konstruování strojů

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Štefan Tučný

Vedoucí bakalářské práce: Prof. Ing. Stanislav Hosnedl, CSc.

Hodnocení vyznačte v příslušném políčku

Hlediska hodnocení bakalářské práce	ÚROVEŇ			
	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Splnění rozsahu zadání	X			
Odborná úroveň práce		X		
Aplikovatelnost v praxi	X			
Využití studií získaných znalostí		X		
Iniciativa při řešení problémů	X			
Koncepčnost v přístupu k řešení		X		
Formální uspořádání a úprava	X			

Výsledná klasifikace je dána celkovým subjektivním (nikoliv matematickým) průměrem hodnocení, uvedeného v tabulce.

Navrhovaná výsledná klasifikace: výborně

~~---velmi dobře---~~

~~---dobře-----~~

~~---nehodě-----~~

Datum: 2012-07-18

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte