

Fakulta strojní
katedra konstruování strojů

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Konstrukce pedálu k hudební bicí soupravě

Práci předložil(a) student(ka): Štefan Tučný

Studijní obor: B 2341 Strojírenství - Konstrukce průmyslové techniky

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): Ing. Josef Dvořák

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo navržení inovace pedálu k hudební bicí soustavě. Hlavní cíl práce byl podle mého názoru jednoznačně splněn. Student postupoval v souladu s navrženou osnovou bakalářské práce.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

K obsahovému zpracování nemám žádné výhrady. Student navrhl vlastní řešení problematiky, která není obecně jednoduchá a vyžaduje orientaci v dané oblasti. Práce je koncipována v logicky na sebe navazujících krocích. Rešeršní část je provedena pečlivě. Vlastní práce vhodně vyvažuje rešeršní část.

3. Hodnocení technické složky práce

(kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):

Výsledky práce jsou v požadované kvalitě vizualizovány v 3D CAD modeláři. Práce obsahuje klíčové technické výpočty, pomocí kterých student prokazuje své technické znalosti. Za úvahu stojí provedení výpočtů odporů hydraulických komponent.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Jazykový projev práce je na požadované úrovni, práce obsahuje pouze několik formálních nedokonalostí. Grafická úprava práce je slušná. V úvodu práci chybí přehled důležitých značek či zkratk a odkazy na bibliografické citace použitých publikací. Ve výpočtech se několikrát vyskytuje jednotka Mpa namísto správného označení MPa.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Celkový dojem z práce je velmi slušný. Student si zřejmě zvolil téma práce z vlastní iniciativy, a proto je z předložené práce zřejmý upřímný zájem o řešený problém. Rozsah práce splňuje požadavky zadání.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Zvážil student opatřit pružinu vedením vzhledem k její poměrné délce?

Jaký je cenový rozdíl mezi stávajícími a navrženým řešením? (v řádu desítek procent)

7. Navrhovaná výsledná klasifikace *)

výborně

--- ~~velmi dobře~~ ---

--- ~~dobře~~ -----

--- ~~nevyhověl~~ ----

Datum: 20.7.2012

Podpis: 

*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný