

Fakulta strojní
katedra konstruování strojů

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Vstřikovací forma s teplým vtokem

Práci předložil(a) student(ka): Josef Čertík

Studijní obor: Konstrukce průmyslové techniky

Posudek vedoucího práce

Práci hodnotil(a): Ing. Eva Krónerová, Ph.D.

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Práce byla zpracována v celém rozsahu zadání. V úvodní části práce student zpracoval rešerši o vstřikovacích formách a jejich návrhu a rešerši o horkých vtokích pro vstřikovací formy. Dále zpracoval návrh vstřikovací formy pro kostičku lega s teplým vtokem. Dále zpracoval 2D dokumentaci vstřikovací formy - sestavu s kusovníkem a část výrobních výkresů. V závěru práce uvedl technicko-ekonomické zhodnocení vlastního návrhu.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Student zpracoval návrh vstřikovací formy, který dovedl do 3D modelu a 2D výkresové dokumentace. Student pracoval samostatně a zpracoval originální řešení.

3. Hodnocení technické složky práce

(kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):

V práci je naznačen výpočet uzavírací síly a vstřikované dávky, rozvaha nad rozměry samotné vstřikovací formy z různých hledisek. Přílohou práce jsou výkresy sestav vstřikovací formy a 4 výrobních výkresů.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Práce je z grafického hlediska v pořádku, student práci rozdělil do přehledných celků a doplnil je vhodně tabulkami, grafy a obrázky. V textu jsou uvedeny citace.

5. Stručný komentář hodnotitele

(iniciativa při řešení práce, koncepčnost, přístup k řešení, rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Student při řešení práce projevil zájem o dané téma a z toho vyplývá i kladný přístup k řešení práce. Rozsah práce se shoduje se zadáním. Práce je přehledná a pro čtenáře zajímavá.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Jaké jsou výhody teplých vtoků?

Jaké jsou možnosti u teploty u vstřikovacích forem?

7. Navrhovaná výsledná klasifikace *)

výborně

~~velmi dobře~~

~~dobře~~

~~nevyhověl~~

Datum: 2012-06-04

Podpis: 

*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný

Fakulta strojní
katedra konstruování strojů

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Josef Čertík

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Eva Krónerová, Ph.D.

Hodnocení vyznačte v příslušném políčku

Hlediska hodnocení bakalářské práce	ÚROVEŇ			
	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Splnění rozsahu zadání	X			
Odborná úroveň práce	X			
Aplikovatelnost v praxi		X		
Využití studií získaných znalostí	X			
Iniciativa při řešení problémů	X			
Koncepčnost v přístupu k řešení	X			
Formální uspořádání a úprava	X			

Výsledná klasifikace je dána celkovým subjektivním (nikoliv matematickým) průměrem hodnocení, uvedeného v tabulce.

Navrhovaná výsledná klasifikace: výborně


---~~velmi dobře~~---

---~~dobře~~-----

---~~nevyhově~~----

Datum: 2012-06-04

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte