

Fakulta strojní
katedra konstruování strojů

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Pohon a podvozem modelu tanku

Práci předložil(a) student(ka): Radovan KUCHAR

Studijní obor: B2301 - Strojní inženýrství

Posudek vedoucího práce

Práci hodnotil(a): doc. Ing. Ladislav Němec, CSc.

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Stanovený cíl bakalářské práce byl naplněn, viz však dotaz k práci v bodě 6.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Celá práce je originálním řešením autora, přičemž výrazně dominující je tvůrčí složka práce.

3. Hodnocení technické složky práce

(kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):

Technické výpočty jsou uvedeny detailně a pokrývají potřeby předloženého konstrukčního návrhu. Příložené výkresy jsou v dohodnutém rozsahu.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Po formální stránce práce má strukturu: textový popis koncepce tanku, výpočty z oblasti nauky o částech strojů a závěr. Při zpracování práce autor si stanovil vlastní osnovu. V úvodu, v kap. 1 až 3.4 autor slovně popisuje koncepci pohonu a jednotlivé jeho prvky, ale chybí propojení tohoto textu s názornými obrázky. Např. chybí příloha, na kterou se na str.9 autor odkazuje. Výpočty, tvořící většinou část práce, jsou prezentovány přehledně, měly by však být doplněny doprovodnými náčrty, nebo jiným způsobem, aby nezasvěcenému čtenáři bylo na první pohled zřejmé, co se počítá (např. na str. 31 Hřídél 7 - kde je tento hřídél?). Obrázky z 3D modelu nejsou blíže popsány.

5. Stručný komentář hodnotitele

(iniciativa při řešení práce, koncepčnost, přístup k řešení, rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Student pracoval samostatně a iniciativně. Celkový dojem z práce je ten, že předložená bakalářská práce je součástí širší práce, která byla či bude ještě vykonána a výsledkem má být plně funkční model. Tomuto cíli byl podřízen obsah této bc. práce. V předložené práci autor předvedl zejména zběhlost ve výpočtech částí a mechanismů strojů, z úvodních kapitol se dá vytušit velké množství již vykonané práce na tomto modelu tanku. V předložené práci chybí větší přehlednost ve statích technických výpočtů a ve statích 3D modelů. Vzhledem k tomu, že zde se hodnotí předložená bakalářská práce, nikoliv jinak výborný a iniciativní přístup studenta k řešení a výborné zpracování reálného modelu tanku, je výsledná známka podřízena tomuto faktu.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

V práci jste se u koncepce podvozku nezmínil o vedení a odpružení pojezdových kol modelu tanku. Vysvětlete, jak to předpokládáte/máte řešeno.

7. Navrhovaná výsledná klasifikace *)

~~-----výborně-----~~

velmi dobře

~~-----dobře-----~~

~~-----nevyhověl-----~~

Datum: 2012-07-09

Podpis: 

*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný

Fakulta strojní
katedra konstruování strojů

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Radovan KUCHAR

Vedoucí bakalářské práce: doc. Ing. Ladislav Němec, CSc.

Hodnocení vyznačte v příslušném políčku

Hlediska hodnocení bakalářské práce	ÚROVEŇ			
	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Splnění rozsahu zadání		X		
Odborná úroveň práce	X			
Aplikovatelnost v praxi	X			
Využití studií získaných znalostí	X			
Iniciativa při řešení problémů	X			
Koncepčnost v přístupu k řešení		X		
Formální uspořádání a úprava		X		

Výsledná klasifikace je dána celkovým subjektivním (nikoliv matematickým) průměrem hodnocení, uvedeného v tabulce.

Navrhovaná výsledná klasifikace: ~~výborně~~
velmi dobře
~~dobře~~
~~nevyhově~~

Datum: 2012-07-09

Podpis: 

*) Nehodící se škrtněte