

Posudek vedoucího diplomové práce

Diplomant: **Martin Průša**

Název práce: **Specializované CMS pro jazykové vzdělávání**

Předložená diplomová práce se zabývá návrhem a tvorbou jednoduchého CMS systému, který je specifický použitím pro výuku v jazykové škole a z toho se odvíjejícími požadavky. Z mého pohledu se jednalo o přímočarý softwarový projekt malého rozsahu střední složitosti – vytvoření webové aplikace na platformě Java.

Nejprve měl diplomant (1. bod zadání) analyzovat dostupné CMS a analyzovat jejich možnosti z pohledu využití pro jazykovou školu. Tuto část diplomant vysloveně odbyl, v práci je tomu věnována kapitola č. 2 o rozsahu dvou (!) stran.

Poté diplomant analyzoval potřeby jazykové školy na nový systém (2. bod zadání), což pokrývá kapitola č. 3. Na vývoji aplikace pracovali dva diplomanti, část pana Průši je jednoznačně oddělena na úrovni zadání, analýzy i implementace. Diplomant rozvinul prvotní představy zákazníka do formy popisu základních objektů analytického slovníku, aktorů a scénářů. V diplomové práci je analýze věnováno cca 12 stran v kapitole 3 a seznam celkem asi 70 požadavků v příloze na CD. Požadavky (requirements) a analytické případy užití (use cases) byly vytvářeny interaktivně v rámci Rational Team Server (z toho asi polovina připadá na část pana Průši). Analýzu, tak jak je popsána v textu DP, hodnotím jako velmi průměrnou – není příliš podrobná ani přehledná (např. neobsahuje ani jediný obrázek nebo diagram). Pracovní položky v RTC (požadavky, případy užití, úkoly) ale byly mnohem podrobnější a tedy na lepší úrovni.

Návrhu aplikace se věnuje kapitola č. 4 (a bod 3 zadání) v rozsahu cca 15 stran. Diplomant zde popisuje prakticky pouze programátorský pohled na věc: použité frameworky, XML deskriptory, diagram tříd, ER model... Zcela chybí celkový pohled na návrh aplikace: rozdělení do modulů/komponent, návrh obrazovek, uživatelské scénáře (story, případy užití, workflow), mapování uživatelských rolí.

Implementaci navrženého CMS systému (bod č. 4 zadání) věnoval diplomant téměř polovinu textu – přes 30 stran v kapitole č. 5. Jedná se o podrobnou programátorskou dokumentaci, která je dobře strukturovaná, ale opět prakticky bez jediného užitečného obrázku nebo diagramu (obrázky 6,7 a 8 nejsou příliš relevantní). Až na tyto výhrady je kapitola zpracována velmi pěkně a je vidět, že role programátora sedí diplomantovi mnohem lépe, než role analytika nebo architekta. Uživatelská dokumentace je minimalistickým způsobem zpracována v příloze A v rozsahu 6 stran.

Po formální stránce je práce na dobré úrovni až na zpracování literatury a jejímu (ne)citování v textu. K jazykové ani slohové stránce nemám žádné výhrady.

Vytvořená aplikace je po stránce programátorské na dobré úrovni, diplomant zkušeně použil řadu současných frameworků a architekturu aplikace velmi dobře promyslel. To samé již bohužel nelze tvrdit z uživatelského pohledu: aplikace vykazuje řadu nedostatků, například v jednom

z nejzákladnějších scénářů havaruje na internal error 500 při pokusu uložit minilekci o rozsahu cca 1 stany A4, anebo průchod celou řadou obrazovek byl navržený velmi krkolomným a pro běžného uživatele stěží použitelným způsobem. Všechny tyto nedostatky přikládám nedostatku času na dokončení práce a špatnému otestování.

Největší výhrady mám k přístupu diplomanta k realizaci diplomové práce a míry jeho pracovního nasazení. Na vytvoření aplikace bylo plánováno období leden-květen (přípravné práce začaly již v listopadu) s tím, že projekt bude veden iterativním způsobem agilní metodikou OpenUP. I přes mé opakované naléhání diplomant nebyl schopen dostat prakticky v žádné iteraci svému závazku (jako důsledek hrubě podhodnocených odhadů nebo malého pracovního úsilí) což vedlo až k situaci, kdy zákazník dostal reálně k vyzkoušení první spustitelné sestavení aplikace až na konci projektu. To samozřejmě vedlo na řadu problémů s akceptací a kvalitou, na jejichž odstranění neměl diplomant čas vzhledem k blížícímu se termínu odevzdání DP.

Ve fázi dokončování (a nutno říci, že již po řádném termínu odevzdání) byla práce navíc poznamenána havárií serveru na KIV, která znamenala kompletní ztrátu projektového prostředí vyjma lokálně replikovaných zdrojových kódů, což diplomantovi velmi zkomplikovalo dopisování práce.

Závěrem tedy konstatuji, že diplomant dokončil diplomovou práci v požadovaném rozsahu a vytvořil inženýrským způsobem webovou aplikaci, ale zjevně mu chybělo ještě několik týdnů na řádné dokončení textu i aplikace, a to i přes prodloužený termín odevzdání.

Celkově hodnotím práci jako průměrnou a doporučuji ji k obhajobě; vzhledem k výše uvedeným nedostatkům navrhuji známku

dobře.



Ing. Jan Valdman, Ph.D.

V Plzni 28.8.2012