

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**

**FAKULTA EKONOMICKÁ**

Bakalářská práce

**Analýza potřeb a přání veřejnosti v obci Slabce**

**Analysis of Needs and Wishes of the Public  
in the Community Slabce**

Tereza Hlaváčková

Plzeň 2012



## Čestné prohlášení

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci na téma

*„Analýza potřeb a přání veřejnosti v obci Slabce“*

vypracovala samostatně pod odborným dohledem vedoucího bakalářské práce za použití pramenů uvedených v příložené bibliografii.

V Plzni, dne 3. května 2012

.....

Tereza Hlaváčková

### **Poděkování**

Tímto bych ráda poděkovala panu Ing. Pavlu Česalovi za cenné připomínky a odborné rady, kterými přispěl k vypracování této bakalářské práce. Dále děkuji všem, kteří mi pomáhali a podporovali mne při tvorbě této práce.

## Obsah

<b>Obsah .....</b>	<b>5</b>
<b>Úvod .....</b>	<b>7</b>
<b>1 Metodika práce .....</b>	<b>9</b>
<b>2 Představení obce .....</b>	<b>11</b>
2.1 Občanská vybavenost.....	13
2.2 Dopravní dostupnost .....	15
2.3 Členství ve svazcích obcí .....	16
2.4 Finanční řízení obce .....	17
2.4.1 Příjmová část rozpočtu .....	18
2.4.2 Výdajová část rozpočtu .....	19
2.5 Historie obce .....	19
2.5.1 Významné osobnosti .....	20
2.6 Kulturně – historické památky .....	20
<b>3 Marketingový výzkum .....</b>	<b>22</b>
3.1 Proces marketingového výzkumu .....	22
3.2 Metodika dotazníkového šetření .....	23
3.2.1 Volba otázek.....	23
3.2.2 Komunikace s obyvatelstvem.....	25
3.2.3 Manipulace s dotazníkem .....	25
3.2.4 Vyhodnocování dotazníků.....	25
<b>4 Analýza potřeb a přání veřejnosti v obci Slabce .....</b>	<b>27</b>
4.1 Účast veřejnosti.....	27
4.2 Vyhodnocení jednotlivých otázek.....	28
4.2.1 O respondentech .....	28
4.2.2 Doprava a infrastruktura.....	30
4.2.3 Veřejná prostranství.....	32
4.2.4 Školství.....	33
4.2.5 Kultura.....	34
4.2.6 Služby .....	37
4.2.7 Vlastní názor.....	44

---

<b>5</b>	<b>Skupinová diskuze .....</b>	<b>45</b>
<b>6</b>	<b>SWOT analýza obce Slabce .....</b>	<b>47</b>
6.1	Silné stránky .....	47
6.2	Slabé stránky .....	48
6.3	Příležitosti .....	48
6.4	Rizika .....	48
<b>7</b>	<b>Návrhy řešení .....</b>	<b>50</b>
7.1	Možnosti financování .....	50
7.2	Návrh řešení – otevření vyhlídky a expozice .....	54
7.3	Návrh řešení – odpadkové koše .....	55
7.4	Návrh řešení – nové oplocení dětského hřiště .....	56
7.5	Návrh řešení – chodník a silnice v obci Slabce .....	57
7.6	Návrh řešení – čistírna odpadních vod .....	58
7.6.1	SFŽP – Operační program životní prostředí – Prioritní osa I. ....	59
7.6.2	SZIF – PRV – Obnova a rozvoj vesnic .....	60
7.6.3	MMR – Podpora výstavby technické infrastruktury .....	61
7.6.4	Národní dotace Ministerstva zemědělství – Vodovody a kanalizace .....	61
7.6.5	Municipální úvěr v programu OBEC 2 .....	62
7.6.6	Municipální úvěr v programu MUFIS 2 .....	63
	<b>Závěr .....</b>	<b>64</b>
	<b>Seznam tabulek .....</b>	<b>66</b>
	<b>Seznam obrázků a grafů .....</b>	<b>67</b>
	<b>Seznam použitých zkratk .....</b>	<b>68</b>
	<b>Seznam zdrojů a použité literatury .....</b>	<b>69</b>
	<b>Seznam příloh .....</b>	<b>74</b>
	<b>Abstrakt .....</b>	<b>80</b>
	<b>Abstract .....</b>	<b>81</b>

## Úvod

Každá obec by se měla snažit, aby pro své občany byla příjemným místem k životu, aby nabídla svým obyvatelům zajímavý společenský a kulturní život a v neposlední řadě též kvalitní život s prvky moderní infrastruktury. Obec by se měla ve svém působení zaměřit především na cílovou skupinu občanů. Další skupinou mohou být místní organizace a spolky, které by podporovala v jejich aktivitách. Obec by však v péči neměla zapomínat ani na podporu místních drobných a středních podnikatelů a živnostníků, kteří zaměstnávají obyvatele obce, vytvářejí síť občanské vybavenosti a přispívají k rozvoji obce.

Jestliže chtějí zastupitelstva obcí vyhovět všem požadavkům, která jsou kladena na bedra veřejné správy, musejí se velmi dobře orientovat v dnešním prostředí. Rychlý vývoj a globalizace, stále větší požadavky na kvalitu života, sociální problémy či problémy vyplývající z poškozování životního prostředí jim to ani zdaleka neulehčují.

Zodpovězením otázky, jaké jsou vlastně požadavky obyvatel na zlepšení života v obcích, se zabývá právě tato bakalářská práce. K nalezení odpovědi může být využito mnoho analytických metod. Protože jedním z dílčích cílů této práce je analýza přání obyvatel, bude využito hned několik metod, kterými se autorka dobere k výsledkům. Za prvé bude za tímto účelem sestaven dotazník, kterým lze jednoduše zjistit veřejné mínění v obci a názory na nedostatky v kulturní, sociální či jiné oblasti. Dále bude využit skupinový rozhovor, tzv. focus group, který stejně jako dotazníkový výzkum pomůže zjistit postoje a názory veřejnosti, které by měly být směrodatné pro zastupitelstvo obce. Poslední použitá analytická metoda – SWOT analýza – popisuje stav a situaci obce a upozorňuje na možné hrozby pro naplňování cílů dlouhodobého rozvoje obce.

V první řadě je však nutné popsat samotný územně samosprávný celek, na jehož prostředí je aplikována tato práce. Cílem je charakterizovat obec tak, aby bylo možné představit si základní předpoklady, nedostatky a podmínky, ze kterých je následně vycházeno v navrhovaných řešeních.

Posledním cílem vycházejícím ze zásad pro vypracování práce je návrh řešení či zlepšujících opatření na základě výsledků předchozího marketingového výzkumu.

Návrhy je nutné volit tak, aby braly v úvahu finanční možnosti obce. Příjmy obecního rozpočtu jsou totiž to základní, co limituje obec v rozvoji. Aby bylo docíleno zvyšování kvality života, prosperity a ekonomické stability, je nutné navrhnout opatření tak, aby byla realizovatelná a proveditelná a to včetně zpětné kladné odezvy od spokojených občanů.



## 1 Metodika práce

Bakalářská práce na téma „Analýza potřeb a přání veřejnosti v obci Slabce“ je postavena na třech analytických metodách, kterými zjišťujeme určité informace. Dotazníkový výzkum, který byl proveden mezi obyvateli obce, zaujímá největší část celé práce. Aby bylo možné výzkum provést, bylo nutné aplikovat do praxe odborné články a informace získané z knih a příruček. Konkrétně jsem vytvořila dotazník na míru obyvatelstvu obce v návaznosti na potřeby zastupitelstva obce. Bližší informace o použitých postupech jsou uvedeny v samostatné podkapitole Metodika dotazníkového šetření.

Druhou kvalitativní metodou, jak zjistit postoje, názory a mínění určité cílové skupiny, je skupinový rozhovor. Tento model sběru informací byl aplikován na skupince maminek s dětmi.

Poslední analytická metoda, která byla využita, je SWOT analýza městyse. Analýza shrnuje nejpodstatnější přednosti a nedostatky, které ohrožují směr a dynamiku rozvoje obce. Nejvýraznější faktory jsou dále rozebrány v kapitole Návrhy řešení.

Všechny potřebné informace ke zpracování práce byly čerpány z odborné literatury a publikací, platných právních předpisů a interních materiálů městyse Slabce, které mi byly díky ochotě pana starosty Štillera a zaměstnankyně úřadu městyse, paní Vyskočilové, poskytnuty. Informace ohledně uskutečněných aktivit a realizovaných investičních akcí byly čerpány z několika zpřístupněných výtisků Zpravodaje městyse Slabce. Ke zjišťování informací byl tedy většinou používán řízený rozhovor, kdy byly dotazovanému kladeny připravené otázky a odpovědi byly písemně zaznamenávány. Dotazování byli starosta a místostarosta městyse, účetní městyse a určitý obraz o tématu jsem si udělala i díky rozhovoru s předsedou mikroregionu Balkán. Díky této metodě terénního sběru informací jsem si utřídila myšlenky a celkový názor na problematiku řízení obcí.

Dále jsem se rovněž řídila přínosnými radami pana Ing. Pavla Česala, samozřejmě jsem čerpala ze svých znalostí získaných studiem a v neposlední řadě i z vlastních zkušeností, které jsem získala při výkonu zaměstnání jako účetní a pracovnice obecního úřadu v Hracholuskách u Rakovníka.

Ke zpracování práce po formální a obsahové stránce byla využita příručka „Metodika k vypracování bakalářské / diplomové práce“ od autora doc. PaedDr. Ludvíka Egera, CSc.

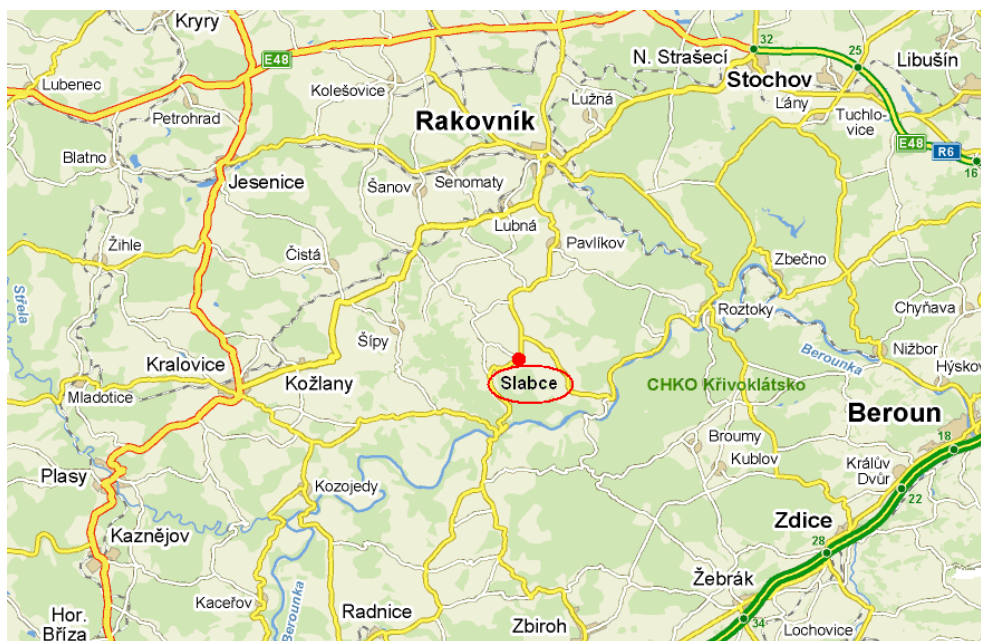
Formální stránka práce byla zpracovávána v kancelářském balíčku Microsoft Office 2007, konkrétně písemná forma v Microsoft Word, tabulky a grafy, které jsou obsaženy v práci, byly zpracovány v Microsoft Excel a pro závěrečnou prezentaci byl využit Microsoft PowerPoint.

Práce je koncipována tak, aby byly praktické zkušenosti a návrhy řešení doplňovány vhodně zvoleným teoretickým doprovodným slovem. V úvodu je nastíněna problematika veřejného mínění, která je hnacím motorem pro výkon komunální politiky a jsou nastoleny cíle práce v souladu se zásadami pro vypracování bakalářské práce. V další kapitole je představen městyse Slabce tak, aby bylo možné z popisu prostředí následně vyvodit souvislosti s výsledky marketingového výzkumu a bylo možné doporučit vhodná opatření. Třetí kapitola se věnuje marketingovému výzkumu, včetně samostatné podkapitoly Metodika dotazníkového šetření, která shrnuje základní informace o provedeném výzkumu. Následuje oddíl, který prezentuje výsledky dotazníkového výzkumu včetně jejich zhodnocení a okomentování. Kapitola věnovaná skupinovému rozhovoru využívá další metodu sběru informací, stejně tak jako další kapitola o SWOT analýze městyse. Ta shrnuje nejvýznamnější charakteristiky, které v současnosti i do budoucna mohou ovlivňovat směr vývoje městyse. V poslední kapitole k vybraným nedostatkům a potřebám vyplývajících z dotazníkového výzkumu připojují návrhy na zlepšení a řešení. V závěru je celá práce shrnuta.

## 2 Představení obce

Městys Slabce<sup>1</sup> se nachází ve Středočeském kraji, 15 kilometrů jižně od města Rakovníka. V blízkém okolí leží města Kralovice, Radnice, Zbiroh, Žebrák nebo Beroun. V dojezdové vzdálenosti do 1 hodiny leží i statutární města Praha, Kladno a Plzeň. O poloze obce v okrese Rakovník napovídá následující obrázek.

**Obrázek 1: Poloha obce Slabce**



**Zdroj:** Mapy.cz, 2012

Obec tvoří osm místních částí - Slabce, Rousínov, Modřejevce, Svinařov, Skupá, Kostelík, Malé Slabce a Nová Ves, které se celkově rozkládají na ploše 2763 ha. [1] Městys Slabce má k 1. lednu 2011 757 obyvatel. [2] Průměrná hustota zalidnění tedy dosahuje 27 obyvatel na km<sup>2</sup>, což odpovídá charakteristice Středočeského kraje, kterou Český statistický úřad uvádí v okresech Rakovník, Benešov a Příbram jako nejnižší a kde tento ukazatel nepřesahuje 70 obyvatel na km<sup>2</sup>. Středočeský kraj je totiž charakteristický vysokým zastoupením obcí s počtem obyvatel do dvou tisíc. [3] Tento fakt dokládá i následující mapa katastrálního území, která zobrazuje rozložení místních částí. Je zřejmé, že nízká hustota zalidnění je dána poměrem zastavěné plochy ku ploše lesů, luk a polí.

<sup>1</sup> Ze slov slaboch, ves slabců [11]

**Obrázek 2: Rozložení místních částí**

**Zdroj:** Mapy.cz, 2012

„Obec, která byla oprávněna užívat označení městyse přede dnem 17. května 1954, je městysem, pokud o to požádá předsedu Poslanecké sněmovny. Předseda Poslanecké sněmovny tak na žádost obce stanoví a zároveň určí den, od kterého se obec stává městysem.“ [5, §3] Obec Slabce byla jmenována městysem 29. května 2007 na základě Rozhodnutí č. 19 předsedy Poslanecké sněmovny o určení obcí městyse.<sup>2</sup> Stanovil tak předseda Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky Miroslav Vlček. [4]

„Obec je samostatně spravována zastupitelstvem obce; dalšími orgány obce jsou rada obce, starosta, obecní úřad a zvláštní orgány obce. [...] Městyse je samostatně spravován

<sup>2</sup> Dále bude v textu užíváno pro označení Slabec jak obec, tak městyse.

zastupitelstvem městyse; dalšími orgány městyse jsou rada městyse, starosta, úřad městyse a zvláštní orgány městyse.“ [5, §5] V čele zastupitelstva stojí starosta městyse Vlastimil Štiller, který funkci vykonává od voleb do zastupitelstev obcí konaných v říjnu roku 2010, stejně jako místostarosta Milan Rohla a zbývající část zastupitelstva. „Starostu a místostarostu volí do funkcí zastupitelstvo obce z řad svých členů. Starosta a místostarosta musí být občanem České republiky. Starosta a místostarosta za výkon své funkce odpovídají zastupitelstvu obce.“ [6]

**Tabulka 1: Zastupitelstvo obce Slabce**

<b>Jméno</b>	<b>Funkce</b>
Štiller Vlastimil	starosta městyse
Rohla Milan	místostarosta
Baďura Bohuslav	zastupitel
Biňovcová Dagmar, Ing.	zastupitel
Cílek Pavel	zastupitel
Franěk Marcel, Ing.	zastupitel
Legr Ivan	zastupitel
Vostatek Vladimír	zastupitel
Vostrá Hana	zastupitel
Vyskočil Miroslav	zastupitel
Zázvorková Alena	zastupitel

**Zdroj:** Vlastní zpracování dle Volby.cz [7], 2012

## 2.1 Občanská vybavenost

Pod pojmem občanská vybavenost si můžeme představit vše, co může obec nabídnout svým obyvatelům v rámci určitého životního standardu. Tato zařízení, mezi něž nejčastěji patří obchod, pošta, zdravotní středisko či školské zařízení, jsou důležitým kritériem pro hodnocení kvality života na venkově. Jedná se především o základní sociální a ekonomické služby v obci.

Z tohoto pohledu lze odvodit fakt, že městys Slabce se pyšní bohatou občanskou vybaveností. [8] Za nejdůležitější objekt v městysi můžeme považovat budovu bývalého zámku, ve které najdeme sídlo úřadu městyse Slabce, obvodní zdravotní středisko, pobočku České pošty s. p., veřejnou knihovnu a obřadní síň. Zdravotní středisko disponuje službami stomatologa, gynekologa, obvodního praktického lékaře pro dospělé a praktické lékařky pro děti a dorost. [9] Dalším prvkem vybavenosti je Základní a mateřská škola Slabce (ZŠ a MŠ), jejímž zřizovatelem je městys Slabce. Základní škola poskytuje základní devítileté vzdělání žákům z okolních vesnic, mateřská škola je

jednotřídní s celodenním provozem. Ke službám ZŠ a MŠ patří také provoz školní družiny a školní jídelny v objektu mateřské školy. [10]

Do kulturního života v obci zcela jistě patří budova Kulturního domu (KD) ve Slabcích, která byla postavena v roce 1951 jako první kulturní dům na okrese Rakovník. [11] V KD se každoročně odehrávají společenské plesy a zábavy, výroční schůze místních spolků a v současné době i pravidelné diskotéky. Sál je rovněž možné si pronajmout k soukromým oslavám. Mimo to, je část kulturního domu využívána jako pohostinství s provozem pouze během víkendu. Jiné restaurační zařízení v obci není, což je nedostatkem ve vybavenosti obce. Dalším nedostatkem je fakt, že obchod se nachází pouze ve Slabcích a tudíž jsou obyvatelé ostatních obcí odkázáni na dojíždění za nákupy do Slabec nebo Rakovníka. Obce bez obchodu jsou alespoň jedenkrát týdně obsluhovány pojízdou prodejnou. Ve Slabcích se dále nachází čerpací stanice, která kromě pohonných hmot nabízí i základní potraviny.

Ke sportovnímu vyžití obyvatel slouží nový víceúčelový sportovní areál, který byl otevřen společně s novým dětským hřištěm v červnu 2011. Hřiště bylo financováno z prostředků Středočeského kraje z Fondu rozvoje obcí a měst (SFRM), kdy se městyse spolupodílel 5 %. Dětským hřištěm se mohou pochlubit i obce Modřejovice a Rousínov, kde se podařilo hřiště vybudovat z prostředků Ministerstva pro místní rozvoj z Programu obnovy venkova (POV MMR).

Městyse, jenž je po celé republice známý folk&country festivalem Dobře utajená country, který se již 16 let koná v srpnu na louce před zámek ve Slabcích, žije bohatým kulturním životem. K dění přispívají i nepravidelně se opakující výstavy fotografií či uměleckých děl ve výstavní síni v zámku ve Slabcích. Tyto výstavy jsou většinou pořádány občanskými sdruženími, která působí na území městyse Slabce a která mají za cíl ochranu přírody, krajiny a památek a pořádání kulturních akcí s důrazem na oživení lidových tradic. Jmenovitě jde o občanské sdružení Fara Slabce, o. s. Kostelík a o. s. Rousínov. Tato sdružení pravidelně pořádají výše uvedené výstavy, přednášky o historii, každoroční sympozium ROUS (víkendová akce řemeslných kurzů doplněná o koncerty či divadelní představení) a benefiční koncert Skotsko v Kostelíku (přehlídka keltských kapel a divadelních spolků). Občanským sdružením se také podařilo obnovit masopust v Rousínově i ve Slabcích. [12] [13]

K dalším zájmovým spolkům se řadí myslivecké sdružení Lověna Slabce, Český zahrádkářský svaz Slabce, Sbor dobrovolných hasičů Slabce, SDH Modřejovice, SDH Svinařov, SDH Kostelík a Tělovýchovná jednota Slabce, která sdružuje fotbalové mužstvo.

## 2.2 Dopravní dostupnost

Důležitým kritériem pro hodnocení kvality života na venkově je v rámci občanské vybavenosti i dopravní dostupnost. Bez dopravy si v současné době nelze představit chod podnikání, natož pak domácností. Pro občana rozhodujícího se pro život v dané lokalitě, bude doprava a místní komunikace stěžejním bodem.

Že je komunikace s okolím a s tím spojená doprava důležitá již od dob minulých, dokládá tento odstavec z Pamětní knihy obce Slabce založené roku 1915: „Život veškerý směřoval však víc na jih a západ tj. do Rokycanska a Kralovicka. S Rakovnickem bylo špatné spojení. Obchod s dobyt看em, hlavně vepřovým, byl tu značný odedávna. Teprve po roce 1865, kdy nejen politickou správou, ale i dobrou silnicí s krajem naším Rakovník byl spojen, vyvíjí se styky se světem i tímto směrem. Východ, tj. Křivoklátsko, zůstává Slabecku celkem cizí.“ [14]

Potřebu dopravní obslužnosti a dostupnosti v současnosti ilustrují výsledky Sčítání lidu, domů a bytů z roku 2001<sup>3</sup>. V tabulce je uveden přehled osob, kteří vyjíždějí z obce Slabce za zaměstnáním v porovnání s celkovým počtem pracujících. Je zřejmé, že denně vycestuje 210 obyvatel, ať už za zaměstnáním, nebo žáci do škol.

**Tabulka 2: Ekonomická aktivita obyvatel a vyjíždění do zaměstnání a škol**

ukazatel	počet obyvatel	%
Zaměstnaní + pracující důchodci	318	100 %
Vyjíždějící do zaměstnání	275	86,5 %
v rámci obce	54	-
z toho v rámci okresu	175	-
v rámci kraje	4	-
do jiného kraje	26	-
Vyjíždějící do zaměstnání denně mimo obec	180	56,6 %
Žáci vyjíždějící denně mimo obec	30	-

**Zdroj:** Vlastní zpracování dle [15], 2012

<sup>3</sup> Výsledky Sčítání lidu, domů a bytů z roku 2011 nebyly v době psaní práce ještě k dispozici.

Katastrální území obce Slabce protínají dvě hlavní komunikace, které patří k významnému prvku dopravní dostupnosti. Jedná se o silnice II. třídy číslo 201 (s body na trase: Malé Slabce – Křivoklát – Unhošť – Jeneč) a silnice II. třídy číslo 233 (s body na trase: Plzeň – Chrást – Radnice – Slabce – Lubná u Rakovníka). Tyto silnice zajišťují občanům snadnou a rychlou dopravu do měst a obcí, ve kterých se nachází jejich zaměstnání. Ať už jde o 15 km vzdálené okresní město Rakovník, nebo 60 km vzdálené město Plzeň či o hlavní město Prahu, která se nachází 75 km daleko.

Důležitým prvkem dopravní dostupnosti je však autobusová obslužnost, která zajišťuje převážně dopravu dětí do škol a občanů za prací. Vlakové spojení katastrální území obce Slabce nabídnout nemůže, autobusová spojení jsou však velice frekventovaná. Slabce obsluhuje dopravní firma ANEXIA s.r.o. v rámci Integrovaného dopravního systému Středočeská integrovaná doprava (SID) celkem čtyřmi spoji. [16]

Jsou to autobusové linky B51: Rakovník – Slabce – Skryje, B52: Rakovník – Slabce, B54: Rakovník – Lubná – Krakovec – Slabce a B69: Rakovník – Slabce, Kostelík. [17]

Nejvyužívanější jsou spoje z obcí kolem 7. hodiny ranní a krátce po poledni, kdy lidé a studenti cestují do Rakovníka, popř. do školy ve Slabcích. Opačným směrem jsou nejfrekventovanější linky mezi 15:00 a 18:30, kdy se obyvatelé vracejí domů.

### 2.3 Členství ve svazcích obcí

Jak vyplývá ze zákona o obcích [5, §49-52], mají obce právo být členy svazku obcí. Tyto svazky (sdružení, mikroregiony) vznikají za účelem ochrany a prosazování svých společných zájmů. Takovéto svazky obcí jsou právními osobami. Spolupráce mezi obcemi se uskutečňuje zejména na základě smlouvy uzavřené ke splnění konkrétního úkolu nebo na základě smlouvy o vytvoření dobrovolného svazku obcí.

Svazek obcí mikroregionu Balkán<sup>4</sup>, který v současné době sdružuje osm obcí včetně městyse Slabce, kde je také sídlo celého mikroregionu, vznikl 17. září 1999. Hlavním společným zájmem je podílet se na rozvoji obcí, spolupracovat se sousedními obcemi a pomáhat propagovat veškeré aktivity související s cestovním ruchem. Větší část mikroregionu leží v Chráněné krajinné oblasti Křivoklátsko, která je biosférickou

---

<sup>4</sup> Vžité označení jižního Rakovníka. Vzniklo z přirovnání vojáků ze Slabecka ke krajině jihovýchodní Evropy, kde bojovali za první světové války. Místa, kde sloužili, jim nápadně připomínala rodný kraj, proto vzniklo ono přirovnání. [24]



rezervací UNESCO. Oblast, kterou protéká řeka Berounka, je také známá jako „kraj Oty Pavla“ a na území nacházíme mnoho turistických cílů (hrad Krakovec, zřícenina hradu Týřov, muzeum paleontologa Joachima Barranda a další). Aby se mohl mikroregion prezentovat turistům ještě více, realizoval se v průběhu roku 2011 projekt informačních tabulí, které byly financovány z prostředků Středočeského kraje. V současné době je v každé členské obci vystavena tabule, na které turisté naleznou zajímavosti o místě a také mapu celého regionu. [18]

Dalšími úspěchy sdružení obcí jsou dva mikrobuses, které byly zajištěny z fondů Evropské unie na zlepšení dopravní obslužnosti. Jsou využívány pro svoz dětí do školky, pro žáky škol na výlety či pro ostatní zájmové spolky v obcích. [19]

V oblasti dopravní obslužnosti dále městyš Slabce spolupracuje s dalšími obcemi v rámci Svazku obcí okresu Rakovník pro zajištění dopravní obslužnosti. Tento svazek čítající na 76 členských obcí má za úkol „zajištění jednotného a koordinovaného postupu obcí při zajištění dopravní obslužnosti v okrese Rakovník včetně financování ostatní dopravní obslužnosti“ [20].

## **2.4 Finanční řízení obce**

Základní právní úpravu postavení obcí řeší zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů. Z podstaty této normy vyplývá, že obec je základní územně samosprávný celek, který má vlastní majetek, má právo s ním hospodařit, má právo získávat vlastní finanční prostředky, se kterými však musí nakládat hospodárně v souladu s rozpočtem obce. [21]

Obec je v souladu se zákonem povinna sestavit rozpočet na nadcházející rok. „Rozpočet a celý rozpočtový proces lze chápat jako nástroj zabezpečení a financování obecní politiky, nástroj, který dává do souladu plánované příjmy a výdaje obce.“ [22 str. 57] Podle tohoto pravidla také městyš Slabce uveřejnil dne 17. února 2012 návrh rozpočtu na úřední desku obce i na úřední desku umožňující dálkový přístup. Tento návrh byl poté schválen obecním zastupitelstvem na veřejném zasedání dne 7. března 2012 v následujícím členění – viz příloha A.

Hospodaření podle rozpočtu upravuje zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů s návazností na zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a

o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla). Poslední důležitou právní normou řešící velikost daňových příjmů územních rozpočtů je zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým fondům, ve znění pozdějších předpisů. Z tohoto zákona je nutno vycházet při sestavování příjmové stránky rozpočtu, viz následující podkapitola.

#### 2.4.1 Příjmová část rozpočtu

Jak už bylo řečeno, obec je ve věci příjmů limitována. Výši a způsob rozdělování ve většině případů určuje zákon o rozpočtovém určení daní. Nejvýznamnější zdroj příjmů obcí představují totiž **daňové příjmy**, které v případě městyse Slabce tvoří 83 % celkových příjmů obce. Mezi tyto příjmy patří daně sdílené, svěřené a správní poplatky. [21]

**Tabulka 3: Přehled daňových příjmů obce**

<b>Položka</b>	<b>Popis položky</b>	<b>Schválený rozpočet</b>
1111	Daň z příjmu fyzických osob ze záv. činnosti a funkční pož.	1.200.000,-
1112	Daň z příjmu fyzických osob ze samostatné výděleč. činnosti	100.000,-
1113	Daň z příjmu fyzických osob z kapitálových výnosů	110.000,-
1121	Daň z příjmu právnických osob	1.270.000,-
1211	Daň z přidané hodnoty	3.000.000,-
1511	Daň z nemovitostí	1.456.000,-

**Zdroj:** Vlastní zpracování dle údajů městyse, 2012

**Nedaňové příjmy** tvoří v případě městyse Slabce místní poplatky, které obec vybírá na základě obecně závazných vyhlášek (poplatek ze psa, poplatek za svoz komunálního odpadu, poplatek ze vstupného) a příjmy z vlastního podnikání (pronájem bytů, nebytových prostor a pozemků, příjmy z rozvodu pitné vody, knihovnictví, pohřebnictví).

Městys Slabce žádné **kapitálové příjmy** nerozpočtuje. V případě, že by se v rozpočtu nějaké nacházely, jednalo by se především o příjmy z prodeje dlouhodobého (investičního) majetku.

Poslední složkou příjmů obce jsou **dotační příjmy obcí**. V rámci této složky městys získává příspěvek na výkon státní správy v rámci finančního vztahu k rozpočtu Středočeského kraje (položka 4112).

**Tabulka 4: Příspěvky ze SR obce Slabce na rok 2012**

typ příspěvku	celkem za rok 2012
Školství	140.300,-
Státní správa	407.500,-
Celkem	547.800,-

**Zdroj:** Vlastní zpracování dle údajů městyse, 2012

## 2.4.2 Výdajová část rozpočtu

„Výdaje jsou nenávratné platby a poskytované návratné půjčky za účelem realizace rozpočtové politiky v členění na běžné a kapitálové.“ [21 str. 137] Stejně jako kapitálové příjmy, tak i kapitálové výdaje městysem nerozpočtuje. Za běžné výdaje považujeme úhradu daní, poplatků, úhradu nákladů na vlastní činnosti a výdaje spojené s výkonem státní správy v přenesené působnosti. [23]

## 2.5 Historie obce

Historie obce je převážně převzata z Pamětní knihy obce Slabce [14], z publikace Slabce a Rakovnický Balkán [24] a publikace Slabce a okolí v proměnách času [11].

Od první zmínky o obci v písemných pramenech v roce 1352 se dá odvodit její založení. V dalších pramenech je však uvedeno, že Slabce byly knížetem Jaromírem okolo roku 1000 věnovány společně s dalšími osadami sluhovi Hovorovi. Proto trochu nejasně a sporně Slabce oslavily v roce 2005 tisícileté výročí od založení.

„V pozdějších dobách byla ves rozdělena na několik částí; jedna část byla statkem vladyčím s tvrzí a stávala na místě nynějšího zámku. Ze statku toho konaly se služby ku hradu Křivoklátu. Jiná část vsi patřovala ku hradu Krakovci.“ [14]

V roce 1735 dal tehdejší majitel Karel Vančura z Řehnic přestavět tvrz na zámek, který je dnes hlavní dominantou celých Slabec. Dokončení nákladné stavby provedli v letech 1754-1847 šlechticové rodu Hildprantů z Ottenhausenu, kteří měli ve vlastnictví mimo jiné i zámek Blatná v jižních Čechách. Dalšími majiteli Slabec, kteří dále zvelebovali své zámecké sídlo, byli Nosticové a „roku 1866 koupil celé panství kníže Alex z Groyů a rodina jeho drží je dosud“<sup>5</sup> [14].

<sup>5</sup> Tj. rok 1915, kdy byla Pamětní kniha obce Slabce sepsána.

### 2.5.1 Významné osobnosti

**Barbora Nerudová** (\*1795 Slabce, †1869) byla matkou známého básníka, novináře a spisovatele Jana Nerudy. I proto měl Jan Neruda blízký vztah ke Slabcům, jezdil tam za prarodiči, tetami, strýci a dalším příbuzenstvem. O Slabcích se zmínil i v několika svých fejetonech. Své matce věnoval báseň Matičce. [11]

**Karel Burian** (\*1870 Rousínov, †1924 Senomaty) byl světově známý pěvec, tenorista. Pod pseudonymem Carl (Karl) Burrian vystupoval nejen na jevišti Národního divadla v Praze, ale i v angažmá v Hamburku, Budapešti, Paříži a Drážďanech či jako host v Metropolitní opeře v New Yorku. [25]

Další významné osobnosti Slabecka vyjmenovává ve svém díle Jiří Kratochvíl [11]:

**Josef Antonín Janiš** (\*1749 Lanškroun, †1821 Sadová) byl průkopník moderního včelařství. Ve Slabcích se na 7 let stal farářem a pečoval zde o 40 úlů včel. Věnoval se také psaní odborné literatury.

**Pravoslav Kotík** (\*1889 Slabce, †1970 Praha) – malíř, grafik, ilustrátor

**Karel Bauda** (\*1859 Slabce, †1912 Záhřeb) – skladatel, violista, korepetitor, kapelník

**Václav Stach** (\*1755 Přeštice, †1832 Vídeň) – básník, buditel, ve Slabcích působil několik let jako zámecký kaplan

**Jakub Rafael Macan** (\*1793 Radnice, †1849 Slabce) – spisovatel, farář ve Slabcích

**František Zuska** (\*1887 Svinařov, †1955 Praha) – malíř, sochař, medailér

### 2.6 Kulturně – historické památky

Do historických památek patří **zámek Slabce**, který byl popsán v historii obce. Další významnou stavbou je jeden ze čtyř nejstarších dochovaných románských kostelů na Rakovnicku, **kostel Sv. Mikuláše**. Historie kostela sahá až do 12. století. Atmosfériou přelomu 18. a 19. století na nás dýchá barokní **fara ve Slabcích**, ve které působilo mnoho významných osobností. Z památek 20. století je vhodné zmínit Čechův válcový mlýn ve Slabcích, „který vybudoval v letech 1918-1919 mlynář Václav Čech ze Šlovic. Jednalo se o první mlýn na elektrický pohon v Československu.“ [9]

Za všimnutí stojí **návsi** v Rousínově a Kostelíku, které jsou skvostem české lidové architektury a byly navrženy na vesnickou památkovou zónu. Toto ocenění se již rousínovské návsi dostalo v roce 2004. [26]

Mezi katastry obcí Rousínov a Svinařov se nachází **židovský hřbitov**, který byl založen asi kolem roku 1830 a poslední čitelné náhrobky jsou z roku 1928. [9]

Dalšími památkami, které mohou přilákat turisty, jsou kaple sv. Máří Magdalény v Kostelíku, kaple sv. Prokopa a kříž ve Svinařově, kostel Narození Panny Marie v Rousínově.

### 3 Marketingový výzkum

V první řadě si definujeme samotný pojem marketingový výzkum.

Kotler výraz pojmal takto: „Marketingový výzkum je systematické plánování, shromažďování, analyzování a hlášení údajů a zjištění jejich důležitosti pro specifickou marketingovou situaci [...]” [27 str. 140]

„Výzkum trhu je systematicky organizovaný sběr a vyhodnocování informací, jehož výstupem je uspořádaný soubor informací získaných na základě určité metodiky.“ [28 str. 44] uvádí Machková.

Zahraniční literatura zabývající se marketingovým výzkumem definuje pojem takto: „Marketingový výzkum je jednou z možností jak prozkoumat oblast lidského chování a odpovědět na otázky, které se této oblasti týkají.“ [29 str. 37]

Z výše uvedených definic vyplývá, že podstatou marketingového průzkumu je sběr dat, které jsou odpovědí na určitý problém.

#### 3.1 Proces marketingového výzkumu

Proces vlastního výzkumu se podle Kotlera [30] skládá se čtyř hlavních činností:

- Definice problému a stanovení cílů výzkumu
- Tvorba plánu výzkumu
- Implementace plánu
- Interpretace zjištění

Jak je tedy definován problém v našem případě? Co se týče výzkumu realizovaného v rámci této práce, jedná se o analýzu míry spokojenosti občanů vybrané obce. **Problém a cíl** je určen jednoznačně – výzkum bude probíhat na území obce Slabce, dotazování budou obyvatelé zde trvale žijící ve věku nad 18 let, cílem je zjistit, zda se jim v obci dobře žije, zda jim něco nechybí a zda jsou celkově spokojeni.

V rámci **plánování** výzkumu můžeme dojít k otázce, jak data vlastně získat. „Mezi základní techniky marketingového výzkumu patří dotazování, pozorování a experiment.“ [31 str. 32] Vzhledem k tomu, že jedním z cílů této bakalářské práce je provést analýzu přání a potřeb obyvatel vybraného samosprávného celku, se jako nejvhodnější prostředek k této analýze jeví metoda dotazování. Je to zároveň

i nejrozšířenější metoda, která je využívána v praxi. Je využíváno písemného, osobního či telefonického kontaktu, kdy respondent (dotazovaný) odpovídá na otázky výzkumníka. Toto dotazování může být přímé, bezprostřední (v případě, že se respondenta ptá přímo výzkumník – písemné dotazování) či zprostředkované dotazování, které pro výzkumníka zajišťuje tazatel, který vstupuje mezi tyto dva subjekty (ústní či telefonické dotazování, které je následně písemně zaznamenáno). [31] Pro metodu dotazování byl sestaven dotazník, který je přílohou této práce.

Během výzkumu můžeme sbírat data sekundární či primární. Primární data jsou informace zjištěné pro specifický problém, jsou to data nově shromážděná. Pokud už informace existují a my je použijeme za dalším účelem, jedná se o data sekundární. [27] Pro výzkum realizovaný v této práci bylo nutné využít dat primárních, tedy nově nabytých.

Další volbou, která během plánování nastala, byla volba kontaktní metody. Z hlediska časového i finančního byla zvolena písemná forma dotazníku, který respondentům doručí do poštovních schránek výzkumník.

**Implementace** plánu marketingového výzkumu znamená získávání, zpracovávání a analyzování získaných informací. Tyto informace je následně v dalším kroku nutné vhodně **interpretovat** a předložit veřejnosti svá zjištění. [30] Tyto dvě činnosti, které tvoří proces marketingového výzkumu, si popíšeme podrobněji v následujících kapitolách.

## 3.2 Metodika dotazníkového šetření

Tato kapitola uvádí postupy při volbě dotazovaných oblastí, metody distribuce a sběru a rovněž způsob vyhodnocení dotazníků.

### 3.2.1 Volba otázek

Zvolit správně položené otázky a otázky, jejichž odpovědi budou přínosné nejen pro bakalářskou práci, ale i pro zastupitelstvo obce, je klíčovým bodem celého dotazníkového šetření.

Před tvorbou dotazníku byly panu starostovi navrženy oblasti, kterých by se dotazník mohl týkat. Žádná z oblastí nebyla tehdy diskutabilní či důležitá k prozkoumání, proto byl po vzájemné konzultaci navrhnout dotazník, který zahrnuje škálu všeobecných otázek

z prostředí obce. Otázky byly voleny tak, aby případné odpovědi bylo možné využít jak pro potřeby zastupitelstva obce, tak i pro analýzu v této práci. Dotazník je logicky členěn na úseky:

- ❖ O respondentech
- ❖ Doprava a infrastruktura
- ❖ Veřejná prostranství
- ❖ Školství
- ❖ Kultura
- ❖ Služby
- ❖ Místo pro názor

Bylo využito převážně otázek uzavřených a polootevřených a poslední volitelná otázka byla otevřená. Uzavřené otázky předem nabízejí několik možných variant, což je snadné na vyplňování i vhodné na nasměrování na oblast, která nás zajímá. Jednoduché je rovněž tyto otázky vyhodnotit. Naopak může respondent s možnostmi odpovědí ne zcela souhlasit. Z tohoto důvodu bylo u některých otázek využito varianty „jiné“, která umožňovala respondentům uvést to, co považují za důležité. Takto bylo využito polootevřených otázek. Dotazovaným byla také usnadněna odpověď přidáním varianty „nevím“, která umožnila projevit neznalost či nerozhodnost v problematice. [31] Otevřená otázka v závěru dotazníku zabezpečila zcela svobodné vyjádření k jakékoli oblasti dotazníku. Vzhledem k obsahu odpovědí bylo této otázky využito převážně pro potřeby zastupitelstva obce.

Cílem bylo zvolit takový formát dotazníku, aby respondenty neodradil pocitem obtížné orientace nebo představou velkého množství požadovaných informací. [31] Zvolen byl oboustranně potištěný list formátu A4, který obsahoval 21 otázek. Součástí tohoto tiskopisu byl i příložený úvodní text, který měl za úkol povzbudit respondenta k zodpovězení otázek a naznačit význam celého výzkumu. Průzkum byl v úvodu zaštitěn starostou městyse Slabce, který se ujal úvodního slova, ve kterém zdůraznil význam dotazníku. Připojen byl i úvod autorky, který obsahoval pokyny k vyplnění a sběru tiskopisů (viz příloha B, C).



### 3.2.2 Komunikace s obyvatelstvem

K informování obyvatelstva bylo využito tří komunikačních kanálů. Informace s prosbou o vyplnění byly uveřejněny na internetových stránkách obce v sekci Aktuality. Dále bylo využito místních novin, Zpravodaje městyse Slabce, který jednou za dva měsíce informuje občany o dění v obci. V tomto Zpravodaji byly později rovněž zveřejněny výsledky proběhlého výzkumu. Navíc si obyvatelé jednotlivých obcí mohli oznámení o právě probíhajícím dotazníkovém výzkumu přečíst na nástěnkách umístěných v obcích.

### 3.2.3 Manipulace s dotazníkem

Tato část se týká distribuce a sběru dotazníků. Jako cílová skupina byl osloven segment obyvatel, kteří mají ke dni 30. října 2011 trvalý pobyt na území obce Slabce a kteří jsou k tomuto datu starší 18 let.

Pro účely **distribuce** dotazníků bylo využito tiskového výstupu z evidence obyvatel. Tento seznam obyvatel dle popisných čísel sloužil jako seznam adresátů, kterým byl následně dotazník doručen do poštovní schránky. Dotazníky spolu s průvodním slovem a obálkou k odevzdání odpovědi distribuovala autorka práce.

**Sběr** dotazníků byl kombinovaný. Respondenti měli možnost využít sběrných boxů umístěných v prostorách úřadu městyse, obchodu, benzinové stanice či jídelny ve Slabcích. Dále byl zajištěn sběr dotazníků prostřednictvím určených zástupců osadních výborů<sup>6</sup> v jednotlivých obcích. Nutno podotknout, že vyplňování dotazníků bylo zcela anonymní, což dokládaly přiložené zalepovací obálky, ve kterých bylo možné odpovědi odevzdat, a tedy v případě vhozu vyplněného tiskopisu do sběrného boxu v přiložené zalepené obálce, měli občané jistě větší pocit anonymity.

### 3.2.4 Vyhodnocování dotazníků

Vzhledem k počtu vrácených dotazníků a jednoduchosti ovládní bylo využito programu pro vyhodnocování dotazníků Engrafes, který byl vyvinut na Katedře informačního inženýrství Provozně ekonomické fakulty České zemědělské univerzity v Praze. „Program slouží k vytvoření dotazníku, jeho naplnění, kontrole výsledků

---

<sup>6</sup> Osoba v čele speciálního typu výboru zastupitelstva obce, která má na starosti hájit zájmy obyvatel v příslušné části obce.

a následné analýze. Program také obsahuje statistický analyzátor s exporty dat a grafiky do prostředí MS Office.“ [32] Software může uživatel využívat bezplatně po předchozí registraci u majitele licence.

Po vytvoření dotazníku v softwaru byla naplněna databáze odpovědí, která korespondovala s vrácenými vyplněnými dotazníky.

## 4 Analýza potřeb a přání veřejnosti v obci Slabce

V následující kapitole budou představeny výsledky dotazníkového průzkumu, který proběhl na území obce Slabce v listopadu 2011. Respondenti měli na zodpovězení přesně dvanáct dní, od rozdáni dotazníků do jejich poštovních schránek do termínu sběru dotazníků.

Aby bylo možné vyhodnotit dotazníky a následně interpretovat jejich výsledky, je nutné zkontrolovat návratnost dotazníků a následně zkontrolovat a upravit nashromážděné údaje.

Je nutné zkontrolovat přesnost údajů (validitu) a spolehlivost, pravdivost údajů (rentabilitu) [33]. Proto byla během vyjímání odevzdaných dotazníků z obálek kontrolována vyplněnost dotazníku či přiložení jiných tiskopisů, než bylo nutné. Pouze v jednom případě respondent odevzdal nevyplněný tiskopis dotazníku, který byl automaticky vyřazen kvůli dodržení validity. Poté byla při samotném zadávání výsledků do vyhodnocovacího softwaru kontrolována pravdivost na dotazy a případné vynechané odpovědi na otázku. Tento jev nevyplněných otázek byl vyřešen přídatnou volbou odpovědi „nevyplněno“.

### 4.1 Účast veřejnosti

„Písemné dotazování je velmi často používanou výzkumnou metodou. Největším problémem písemného dotazování je obvykle nízká návratnost dotazníků, která často nepřekročí hranici 25 %.“ [28 str. 49] Jak je známo, ne každý je ochoten odpovídat na otázky, někoho téma dotazníku neinteresuje, jiný bere dotazník (ač je anonymní) jako zásah do soukromí. V několika případech je také možné, že respondent nebyl v termínu dotazování zastižen v místě bydliště.

Jak již bylo řečeno, do průzkumu byli zahrnuti trvale žijící obyvatelé obce Slabce a jejich místních částí, kteří jsou starší 18 let. Co se týče poklesu návratnosti, můžeme předpokládat, že mnoho lidí nemá důvěru v obdobné dotazníky, přestože nebyli povinni uvádět své jméno, brali dotazník jako narušení osobního života. Je velice pravděpodobné, že několik málo osob materiály ze schránky rovnou vyhodilo do koše, aniž by si přečetli přiloženou výzvu k vyplnění. A v neposlední řadě působil na návratnost termín dotazníkového výzkumu. Obyvatelé byli na dotazníkový výzkum

týden dopředu upozornění v místních novinách, poté byly dotazníky rozdány a následovala 12 denní lhůta na odevzdání dotazníků. Lidé, kteří v obcích mají trvalé bydliště, ale většinu času se zdržují v místě jiném, proto interval dotazování mohli minout.

**Tabulka 5: Účast veřejnosti na dotaznících**

	<b>počet</b>	<b>%</b>
Celkový počet obyvatel	757	-
Počet obyvatel 18+	594	100 %
Rozdáno dotazníků	514	86,5 %
Navráceno dotazníků	208	35,0 %

**Zdroj:** Vlastní zpracování, 2012

Jak je z tabulky č. 5 zřejmé, dotazník obdrželo 86,5% cílového souboru, tedy všech obyvatel starších 18 let. Z cílového souboru mělo o problematiku zájem pouze 35 % obyvatel. Pokud však uvedeme jako hlavní množinu počet rozdaných dotazníků (tj. 100 %), potom získáváme 40,5 % účast na dotazníkovém výzkumu. Takto vysoká návratnost zajišťuje částečně relevantní výsledky, které budou použitelné jak pro potřeby zastupitelstva městyse, tak pro tuto bakalářskou práci.

## **4.2 Vyhodnocení jednotlivých otázek**

Následující podkapitoly obsahují interpretaci a zhodnocení výsledků v porovnání s realitou.

### **4.2.1 O respondentech**

Z následujících otázek vyplynulo složení respondentů podle věku, pohlaví a bydliště. Je nutné zdůraznit, že se interpretace výsledků dále zdánlivě nezabývá otázkou číslo 3 – bydliště, která však byla vytvořena na požadavek zastupitelstva obce z důvodu lepší analýzy prostředí. Pro účely zastupitelstva obce bylo vytvořeno několik modifikací výsledků, které zobrazovaly odpovědi respondentů v rámci jednotlivých místních částí. Tyto detailní výsledky byly pro obyvatele také zveřejněny na internetových stránkách městyse Slabce. Pro účely této práce budou využity výsledky celkové, bez ohledu na bydliště respondenta.

**Otázka č. 1: Pohlaví****Otázka č. 2: Věk****Tabulka 6: Pohlaví respondentů**

	počet	%
celkem	208	100,0 %
muž	97	46,63 %
žena	111	53,37 %

**Zdroj:** Vlastní zpracování, 2012**Tabulka 7: Věk respondentů**

	počet	%
celkem	208	100,0 %
18-25 let	27	12,98 %
26-39 let	37	17,79 %
40-59 let	75	36,06 %
60 let a více	69	33,17 %

**Zdroj:** Vlastní zpracování, 2012

Z vlastních výsledků je zřejmé, že o dění v obci se zajímají obě pohlaví přibližně stejně. Porovnáme-li výsledky s počtem žen a mužů k 1. 1. 2011 relativně, potom se zhruba přibližujeme stejným hodnotám a můžeme tvrdit, že poměr zúčastněných žen a mužů vhodně kopíruje skutečný stav. Obdobné je to v rámci věku odpovídajících respondentů. Dle výsledků Českého statistického úřadu pro rok 2011 je průměrný věk obyvatel obce Slabce 40,6 let (tato věková hranice je však snižována přesně 163 mladistvými ve věku 0 – 18 let, kteří však nebyli do dotazníkového výzkumu zahrnuti). Obyvatelé, kteří se zúčastnili, byli dle váženého aritmetického průměru staří 49,6 let. Tato dvě čísla bychom tedy opět mohli pokládat za přibližně totožná a slušně napodobující realitu.

**Tabulka 8: Srovnání demografických údajů**

	Výsledky dotazníku		Výsledky dle ČSÚ	
	počet	%	počet	%
muži	97	<b>46,63 %</b>	373	<b>49,27 %</b>
ženy	111	<b>53,37 %</b>	384	<b>50,73 %</b>
průměrný věk	<b>49,6 let</b>		<b>40,6 let</b>	

**Zdroj:** ČSÚ [2], vlastní zpracování, 2012**Otázka č. 3: Bydliště**

Poslední osobní otázkou byla otázka na bydliště respondenta. V obcích Malé Slabce a Nová Ves se dala očekávat nulová účast, neboť v těchto obcích žije dohromady pouze 10 stálých obyvatel. Dále se dalo předpokládat, že jednoznačně nejčetnější reakce vyplynou od respondentů bydlících ve Slabcích, kteří co do počtu obyvatel tvoří polovinu celého obyvatelstva.

**Tabulka 9: Bydliště respondentů**

	<b>počet</b>	<b>%</b>
celkem	208	100,0 %
Kostelík	12	5,77 %
Malé Slabce	0	0,00 %
Modřejovice	32	15,38 %
Nová Ves	0	0,00 %
Rousínov	15	7,21 %
Skupá	17	8,17 %
Slabce	117	56,25 %
Svinařov	15	7,21 %

**Zdroj:** Vlastní zpracování, 2012

#### 4.2.2 Doprava a infrastruktura

Co se týče dopravy a infrastruktury, byly dotazovány oblasti, které se týkají autobusových spojů a stavu komunikací.

#### Otázka č. 4: Vyhovuje Vám počet autobusových spojů do Vaší obce?

**Tabulka 10: Vyhovuje Vám počet spojů?**

	<b>počet</b>	<b>%</b>
celkem	208	100,0 %
vyhovuje	89	42,79 %
nevyhovuje	34	16,35 %
autobusem nejezdím	85	40,87 %
nevyhovuje: uvedený požadavek	25	

**Zdroj:** Vlastní zpracování, 2012

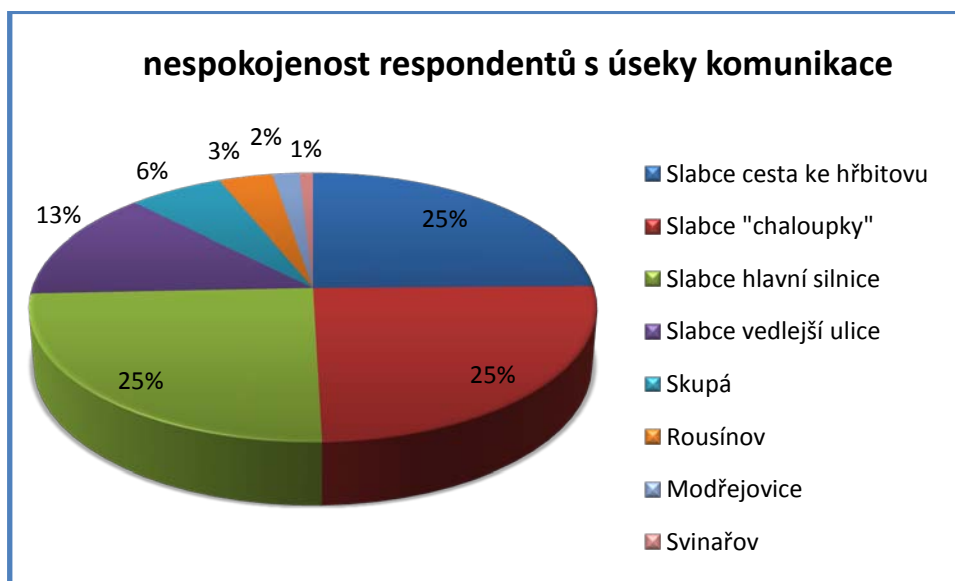
Obsluha dopravní firmou ANEXIA s.r.o. je pro některé obyvatele stěžejním bodem v dopravě za prací. Slabce a jejich místní části jsou obsluhovány celkem čtyřmi linkovými spoji s cílovým stanovištěm v Rakovníku. Během léta a víkendů využívají spoje i turisté a hlavně místní chataři, kteří dojíždí převážně ze směru od Prahy. Výsledky ukázaly, že stejné části respondentů počet spojů vyhovuje a druhá část autobusem vůbec nejezdí. Z uvedených požadavků na nevyhovující spoje byly v devíti případech (4,3 %) zaznamenány nedostatečné víkendové spoje, další spoje byly požadovány ojedinělými prosbami.

**Otázka č. 5: Jste spokojeni se stavem pozemních komunikací ve Vaší obci?****Tabulka 11: Jste spokojeni se stavem komunikací ve Vaší obci?**

	počet	%
celkem	208	100,0 %
jsem spokojen/a	90	43,27 %
nejsem spokojen/a	118	56,73 %

**Zdroj:** Vlastní zpracování, 2012

Jak vidíme, respondenti jsou z 56,73 % nespokojeni se stavem komunikací v obcích. Položená otázka byla polootevřená, tedy dovozovala označit odpověď, ale navíc v případě odpovědi „nejsem spokojen/a“ umožňovala uvést inkriminovaný úsek, se kterým obyvatel není spokojen. V následujícím grafu můžeme porovnat odpovědi. Ke grafu není uveden počet respondentů, neboť úseků bylo mnohokrát vypsáno několik najednou, proto je výsledek vyjádřen relativně.

**Graf 1: Nespokojenost respondentů s úseky komunikace v %**

**Zdroj:** Vlastní zpracování, 2012

Z odpovědí je jednoznačně jasné, že nejhorším stavem komunikací disponuje část Slabce. Z části mohou být odpovědi ovlivněny 56 % většinou respondentů bydlících ve Slabcích. Tato část dotazníku a problematika komunikací si tak výslovně žádá o napravení ze strany zastupitelstva obce. Dle slov pana starosty Štillera však může zastupitelstvo zlepšit stav pouze v polovině případů nespokojenosti. Hlavní silnice, která protíná obec, komunikace II. třídy číslo 233, je totiž vlastnictvím Středočeského kraje a veškeré opravy a údržbu také tato instituce provádí a hlavně o nich rozhoduje.

Dalším problémem je vlastnictví komunikace „mezi bytovkami“, kde jsou již dlouhou dobu položeny jen panelové desky, které jsou již značně zdeformované. Tyto cesty naopak patří Stavebnímu bytovému družstvu. Z toho důvodu je oprava těchto silnic pro zastupitelstvo městyse tabu.

**Otázka č. 6: Jste spokojeni s technickým stavem chodníku podél hlavní silnice ve Slabcích?**

Otázka týkající se stavu chodníku byla zvolena záměrně, neboť tato problematika je v obci mezi obyvateli častým tématem hovoru. Záměrem tedy bylo zjistit, zda by občané o opravu chodníku opravdu stáli.

**Tabulka 12: Jste spokojeni s chodníkem ve Slabcích?**

	<b>počet</b>	<b>%</b>
celkem	208	100,0 %
ano, jsem spokojen/a	38	18,27 %
ne, chodník by potřeboval opravit	103	49,52 %
nevím, situaci nedokážu posoudit	67	32,21 %

**Zdroj:** Vlastní zpracování, 2012

Vzhledem k očekávanému širokému spektru respondentů z různých obcí byla předem připravena odpověď zajišťující neznalost situace. Jak je vidět, respondenti onu odpověď hojně využívali, mnohem více než odpověď, která vyjadřuje spokojenost se stavem chodníku. Jednoznačně lze říci, že veřejnost skutečně stojí o opravu či o nový chodník, který protíná obec Slabce.

### **4.2.3 Veřejná prostranství**

V rámci problematiky veřejných prostranství byla položena jediná otázka, která zjišťovala spokojenost s prostředím v obci.



**Otázka č. 7: Jste ve své obci spokojeni s údržbou, péčí a úklidem veřejných prostranství?**

**Tabulka 13: Jste spokojeni s veřejným prostranstvím?**

	počet	%
celkem	208	100,0 %
ano	148	71,15 %
ne	60	28,85 %
uklízet a sekat častěji	19	
nepořádek od mládeže	15	
pracuje se jen ve Slabcích	6	
údržba komunikací v zimním období	5	
neupravený hřbitov	3	
rozbité veřejné osvětlení Skupá	1	

**Zdroj:** Vlastní zpracování, 2012

Tabulka č. 13 poukazuje na převážnou spokojenost respondentů, která se týká úklidu, upravenosti a péče o veřejná místa v obci. Za taková místa lze považovat park, dětská hřiště, autobusové čekárny a další.

#### **4.2.4 Školství**

Jak již bylo v úvodu práce řečeno, městy Slabce se může pyšnit Základní a mateřskou školou. Plně organizovaná škola má v současné době 77 žáků v devíti ročnících. Škola je jediná na jihu Rakovnicka, navštěvují ji jako spádovou školu žáci z osmi okolních obcí. Pokud by škola nebyla ani ve Slabcích, některé děti by byly nuceny dojíždět do Rakovníka, což je pro některé až 30 km daleko.

Kvůli nízkému počtu žáků je škole již několik let udělována výjimka, která zajišťuje provoz školy i za nesplnění podmínky limitu žáků. Na financování školství v obci získává městy dotaci 140.300 Kč od Krajského úřadu, dále městy vybírá příspěvky ve výši 466.220 Kč od obcí, které vysílají své děti do školy ve Slabcích. Stále je však nutné ročně doplácet 500.000 Kč jako mzdové náklady. Ročně tedy obec ze své kasy musí vydat 1.250.000 Kč. [34]

**Otázka č. 8: Máte děti, které navštěvují Základní školu ve Slabcích?****Otázka č. 9: Jste spokojeni s výukou na ZŠ?****Tabulka 14: Máte děti, které navštěvují ZŠ Slabce?**

	<b>počet</b>	<b>%</b>
celkem	208	100,0 %
ano	16	7,69 %
ne	192	92,31 %

**Zdroj:** Vlastní zpracování, 2012

Pokud bylo na předchozí otázku odpovězeno kladně, byla připravena následující otázka, která se týkala spokojenosti s výukou na škole. Jelikož z předchozí otázky vyplynulo, že mezi respondenty bylo pouze 16 rodičů dětí slabecké školy, musí se brát výsledek spokojenosti s výukou s rezervou. V odpovědích se mohli sejít u jednoho dítěte dva rodiče a výsledek je tedy pravděpodobně zkreslen. Navíc vzhledem k tak malému počtu respondentů se nedají dělat závěry a vyhodnocení je tak nerelevantní.

**Tabulka 15: Jste spokojeni s výukou na ZŠ?**

	<b>počet</b>	<b>%</b>
celkem	208	100,0 %
ano	16	7,69 %
ne	0	0,00 %
nevyplněno	192	92,31 %

**Zdroj:** Vlastní zpracování, 2012

Do budoucna by bylo ke zjištění kvality a spokojenosti s výukou vhodné použít obdobný dotazník, který by učitelé například rozdali rodičům dětí při třídních schůzkách.

#### **4.2.5 Kultura**

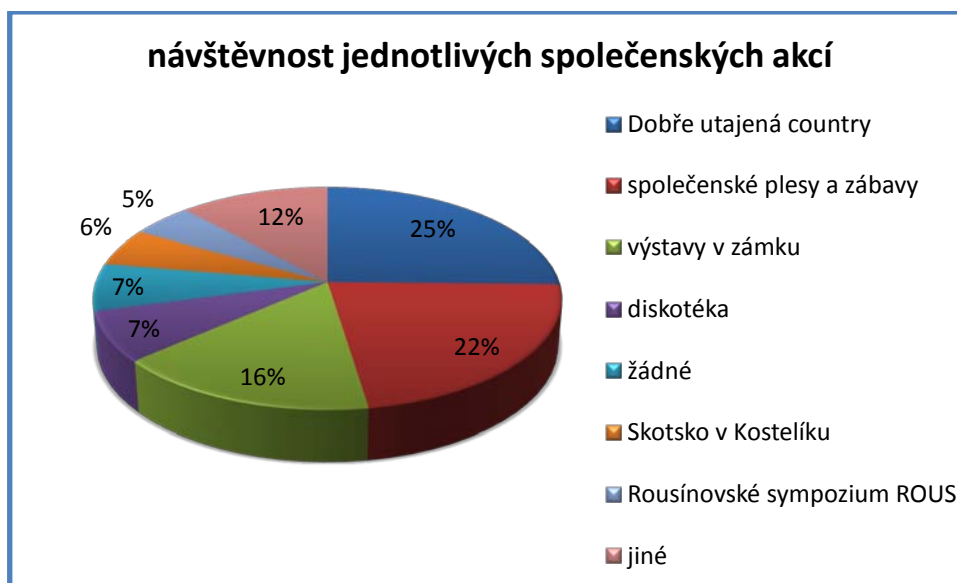
Cílem první otázky z tohoto tematického okruhu bylo zjistit, zda respondenti navštěvují nějaké kulturní akce a případně jaké. Další otázka zkoumala, jaké akce by se mohly konat častěji či jaké akce by si občané přáli zavést. Z informací o navštěvovaných akcích by mohlo těžit jak zastupitelstvo obce, tak soukromí pořadatelé. Zastupitelstvo by mohlo takové informace využít k plánování dalších aktivit pro občany do budoucna tak, aby se akce těšily oblibě u veřejnosti.

Výhodou tohoto tematického bloku je to, že je to oblast, která zajímá všechny bez rozdílu věku. Kulturní možnosti vyhledávají především mladí lidé a rodiny s dětmi,

pozadu však nejsou ani lidé staršího věku, kteří se rádi pobaví při taneční zábavě či různých výstavách. Vzhledem k výčtu konaných kulturních akcí v úvodu, je kulturní život na území obce Slabce velice bohatý. Stále je ale zaznamenáváno mnoho stížností na to, že se v obci nic neděje. I to byl hlavní důvod, proč byly do dotazníku zařazeny následující otázky.

**Otázka č. 10: Navštěvujete některé z níže uvedených společenských akcí?**<sup>7</sup>

**Graf 2: Navštěvujete některé tyto akce?**



**Zdroj:** Vlastní zpracování, 2012

Z uvedeného grafu, který představuje procentní návštěvnost akcí, jež jsou nejčastěji pořádány pro obyvatelstvo, vyplývá, že by se zastupitelstvo obce mělo snažit podporovat taneční a společenské zábavy, popřípadě by bylo vhodné zorganizovat například ples městyse Slabce, který by pravděpodobně pokryl zájem velké části obyvatel. Festival Dobře utajená country již městys plně podporuje tím, že například zajistí k dispozici louku před zámkem, na které se celý festival odehrává a dále louku u fotbalového hřiště, která je v blízkosti a slouží jako stanové městečko pro návštěvníky.

Příležitost a jistý potenciál by se také mohl skrývat v méně navštěvovaných akcích, jako jsou akce pořádané pro děti, různé koncerty a výstavy, setkání pro seniory, nebo jiné akce, které byly zmíněny respondenty v následující otázce.

<sup>7</sup> U otázky bylo možné vybrat z více odpovědí.

**Otázka č. 11:** Jak celkově hodnotíte kulturní možnosti v obcích? Vyplňte, i když žádné akce nenavštěvujete.

**Tabulka 16: Jak hodnotíte kulturní možnosti v obcích?**

	počet	%
celkem	208	100,0 %
počet je dostačující	157	75,48 %
mohly by být častěji	14	6,73 %
uvítal/a bych jiné	37	17,79 %

**Zdroj:** Vlastní zpracování, 2012

Cílem otázky bylo zjistit, zda se obyvatelům zdají kulturní možnosti v obcích dostatečné nebo jim naopak nějaké akce chybí. Polootevřená otázka dopomohla zjistit, že naprosté většině respondentů frekvence a počet akcí vyhovuje, ale přesto je pár jedinců, kteří by uvítali nové možnosti.

Navrhované nové kulturní akce: koncerty, pálení čarodějnic pořádané pod záštitou obce, dětské dny, lampionový průvod, obnovení posvícení a májí, besedy s občany či různá jiná vystoupení, jako například „posezení s dechovkou“.

Výše uvedené možnosti, jak využít svůj volný čas, jsou primárně určeny obyvatelům obce a případně lidem z blízkého okolí (což není případ Dobře utajené country, na kterou se sjíždějí lidé z celé republiky).

Co se týče rozvoje cestovního ruchu v obci, nabízí městy málo možností, kterých by případní turisté využili. Zámek ve Slabcích, kostely a kaple jsou pro veřejnost otevřeny pouze v ojedinělých případech. Dalo by se říci, že Slabce jsou turisticky navštěvovány pouze v létě během konání festivalu Dobře utajená country, který se však odehrává během jednoho dne v měsíci srpnu. Další otázka tak měla za úkol zjistit, jaký by obyvatelé měli názor na novou turistickou atrakci.

**Otázka č. 12:** Myslíte si, že by turisty přilákalo otevření vyhlídky a stálé expozice v prostorách zámku ve Slabcích?

**Tabulka 17: Přilákala by turisty vyhlídka a expozice v zámku ve Slabcích?**

	počet	%
celkem	208	100,0 %
ano	112	53,85 %
ne	36	17,31 %
nevím	60	28,85 %

**Zdroj:** Vlastní zpracování, 2012

V budově zámku kromě sídla úřadu městyse Slabce a zdravotního střediska najdeme i výstavní síň, kde je umístěna stálá expozice o historii obce, která se však otevírá veřejnosti pouze během státních svátků a podobných významných událostí. Proto vzešla otázka, zda by nebylo vhodné expozici například po určitém časovém období měnit a otevřít ji také k nahlédnutí turistům v pevně dané otevírací hodiny. Stejně tak by to bylo možné udělat s vyhlídkou, která se nachází na střeše zámku.

Polovině respondentů se zdá otevření vyhlídky a expozice jako příhodná myšlenka. Pokud by byly použity vhodné marketingové prostředky, jako by byla pozvánka v regionálních novinách, umístění směrových ukazatelů kolem obce, zmínka o turistické atraktivitě nejen na internetových stránkách obce, ale i na stránkách okolních obcí a vyhledávačů výletů, pak by se z hlediska přilákání turistů dalo mluvit o rozvoji cestovního ruchu. Opačná otázka je otázka financování celé akce. Náklady na udržování vyhlídky, mzdové náklady, vytápění prostor expozice a náklady na propagaci by jistě převyšovaly příjmy ze vstupného. Celá věc už by byla jen na rozhodnutí zastupitelstva obce, zda se chce v očích turistů zviditelnit i přes mírné zadlužení v rámci rozpočtového paragrafu.

#### 4.2.6 Služby

Služby nabízené obyvatelstvu na území obce jsou bezesporu jedním z nejdůležitějších kritérií, podle kterých se lidé rozhodují o případném bydlišti v obci. Dle Paulíčkové je tzv. produkt města definován takto: „Jde o vše, co může město poskytnout svým obyvatelům, podnikatelům, návštěvníkům nebo potencionálním investorům k uspokojení jejich individuálních anebo kolektivních potřeb (např. bydliště, průmysl, sociální zabezpečení, infrastruktura, kultura atd.).“ [35] Z tohoto hlediska byly do dotazníku implementovány otázky o komunálním odpadu, zdravotním středisku v obci, internetovém připojení či záležitosti spojené s komunální politikou.

#### **Otázka č. 13: Vyhovuje Vám frekvence vývozu komunálního odpadu?**

Vzhledem k tomu, že cílová skupina dotazníku pokrývala respondenty ze všech obcí městyse, bylo vhodné se zeptat na spokojenost s frekvencí vývozu komunálního odpadu. Tabulka č. 18 zobrazuje výsledky, ze kterých je patrná jednomyslná shoda daná vyhovujícím stavem sběru a svozu odpadu.

**Tabulka 18: Vyhovuje Vám vývoz komunálního odpadu?**

	<b>počet</b>	<b>%</b>
celkem	208	100,0 %
ano	197	94,71 %
ne	9	4,33 %
nevyplněno	2	0,96 %

**Zdroj:** Vlastní zpracování, 2012

Odpadové hospodářství na území městyse Slabce zajišťuje firma Becker Bohemia s.r.o., která zabezpečuje sběr a vývoz komunálního odpadu a separovaných složek komunálního odpadu.

**Otázka č. 14:** Odebíráte obědy z jídelny při ZŠ a MŠ Slabce?

**Otázka č. 15:** Jste spokojeni s nabízenými službami jídelny?

Následující dvě otázky patří do bloku, který zkoumá jídelnu při ZŠ a MŠ Slabce. Jídelna totiž nedlouho nabízí možnost veřejnosti odebírat obědy. V současnosti tyto služby využívá přibližně 25 obyvatel, což při kapacitě celé jídelny i s žáky a personálem školy a školky čítá průměrně 110 obědů denně. Jídelna je v obci vhodným doplněním občanské vybavenosti, neboť takovéto služby zvyšují komfort pro obyvatele. Pro obědy z jídelny ve Slabcích si jezdí i občané z okolních vesnic, především se jedná o seniory a maminky na mateřské dovolené, pro něž oběd jednak ušetří peníze, ale i čas. Stravovací zařízení nabízí oběd jako polévku a hlavní jídlo a to celkem za 60 Kč.

**Tabulka 19: Odebíráte obědy z jídelny?**

	<b>počet</b>	<b>%</b>
celkem	208	100,0 %
ano	30	14,42 %
ne	178	85,58 %

**Zdroj:** Vlastní zpracování, 2012

V případě, že respondent obědy odebírá, byl nasměrován na další otázku týkající se spokojenosti s nabízenými službami. V opačném případě byl instruován, aby otázku přeskočil na další, která se zabývá možností internetového připojení.

**Tabulka 20: Jste spokojeni s nabízenými službami jídelny?**

	<b>počet</b>	<b>%</b>
celkem	208	100,0 %
ano	29	13,94 %
ne, cena mi nevyhovuje	0	0,00 %
ne, kvalita mi nevyhovuje	0	0,00 %
ne, z jiných důvodů	1	0,48 %
nevyplněno	178	85,58 %

**Zdroj:** Vlastní zpracování, 2012

Odpovědi na doplňující otázku vyjadřují jednoznačnou spokojenost.

**Otázka č. 16:** Uvítali byste internetové připojení, kdyby zavedení bylo pod záštitou obce?

Tvorba této otázky byla inspirována stavem v okolních obcích i názory veřejnosti. Některé okolní obce jsou pokryty regionálními poskytovateli internetu a obyvatelé těchto obcí jsou jakožto uživatelé internetu se službami a cenou velice spokojeni. K tomuto závěru bylo dospěno po soukromém vlastním pozorování. Většina obyvatel totiž využívá služeb společnosti Telefónica O2, a.s. K využívání ADSL internetu je nutné mít zřízenou pevnou telefonní linku, za kterou však občané také platí, i když ji více méně nevyužívají. Měsíční platba se u takového typu připojení pohybuje mezi 400 Kč až 600 Kč (bez poplatku za pevnou linku). Regionální poskytovatelé jsou schopni za měsíční poplatek 300 Kč zabezpečit stejnou kvalitu nabízených služeb.

Cílem otázky bylo zjištění, zda by lidé měli zájem o služby takového poskytovatele internetu, pokud by obec, popřípadě předseda osadního výboru v konkrétní obci, celou akci zorganizoval a podílel se na vyřizování záležitostí ohledně zavedení připojení.

**Tabulka 21: Uvítali byste internetové připojení?**

	<b>počet</b>	<b>%</b>
celkem	208	100,0 %
ano	131	62,98 %
ne	60	28,85 %
nevyplněno	17	8,17 %

**Zdroj:** Vlastní zpracování, 2012

Z výše uvedeného vyplývá, že téměř 63 % respondentů by mělo o zavedení internetu zájem. Regionální poskytovatelé většinou nejsou komerční firmy, jsou založeni na bázi dobrovolného sdružení – jedná se o občanské sdružení. Z tohoto důvodu většinou

spolupráce při pokrývání území určité obce probíhá prostřednictvím jednoho občana, který plní funkci jakéhosi prostředníka mezi sdružením a občany obce. Takovýto dobrovolník zařizuje záležitosti jako je kontaktování spoluobčanů, zaměřování signálu spojení a další. Celou iniciativu by v případě městyse Slabce mohli v jednotlivých obcích převzít předsedové osadních výborů. Zastupitelstvo by tedy mělo pečlivě zvážit, zda by souhlasili se spoluprací s případným poskytovatelem internetu.

**Otázka č. 17: Využívali byste ve Vaší obci obchod s potravinami?**

Další otázka, která se zabývá důležitou složkou občanské vybavenosti, klade důraz na nedostatečné vybavení jednotlivých obcí obchodem a má za cíl zjistit, zda by občané o obchod v jednotlivých obcích stáli.

Následující tabulka zobrazuje souhrnné výsledky za všechny respondenty.

**Tabulka 22: Využívali byste ve Vaší obci obchod?**

	počet	%
celkem	208	100,0 %
ano	110	52,88 %
ne, nakupuji jinde	45	21,63 %
ne, stačí mi Jednota a benzinová stanice ve Slabcích	51	24,52%
nevyplněno	2	0,96 %

**Zdroj:** Vlastní zpracování, 2012

Více než polovina respondentů by v obci obchod využívala. Nutno říci, že obchodem disponuje pouze část Slabce, v níž se nachází jedna z prodejen Jednoty, spotřebního družstva, a také soukromá čerpací stanice, která rovněž nabízí základní potraviny.

Aby bylo možné výsledky lépe zanalyzovat, byla otázka klasifikována dle místa bydliště respondenta. Následně byla vybrána odpověď s největší relativní četností. Zde jsou výsledky v jednotlivých obcích.



**Tabulka 23: Otázka č. 17 dle místa bydliště**

	<b>%</b>	<b>odpověď</b>
Modřejovice	88 %	ano, obchod bych využil
Kostelík	58 %	ano, obchod bych využil
Slabce	50 %	ano, obchod bych využil
Svinařov	47 %	ano, obchod bych využil
Skupá	65 %	ne, nakupuji jinde
Rousínov	53 %	ne, nakupuji jinde

**Zdroj:** Vlastní zpracování, 2012

Výsledky obyvatel obcí Modřejovice, Kostelík i Svinařov se dají pochopit – v blízkosti jejich bydliště se nachází menší obchod se smíšeným zbožím právě jen ve Slabcích (3-5 km), dále v Panošim Újezdě (8-10 km), Pavlíkově (11-13 km) a rozsáhlá síť obchodů se nachází v okresním městě Rakovník (18-20 km). Otázkou však je, proč obyvatelé Slabec volili možnost, že by jiný obchod v obci využili, když se v obci nachází obchody prakticky dva, což je pro obec s 300 obyvateli více než dostatečné. Je možné, že jsou nespokojeni s nabízeným sortimentem či cenami, avšak toto zjišťování není předmětem této práce, bylo by nutné samostatně prozkoumat nákupní chování a potřeby místních občanů.

Vzhledem k malému počtu respondentů v jednotlivých obcích stojí otázka za uvážení.

**Otázka č. 18:** Navštěvujete Vy nebo někdo z Vaší rodiny lékaře ve zdravotním středisku Slabce?

**Otázka č. 19:** Jsou pro Vás ordinační hodiny u lékařů dostatečné?

Nyní následuje blok dvou na sebe navazujících otázek, které se zabývají zdravotním střediskem ve Slabcích. Zdravotní středisko nabízí služby zubního lékaře, gynekologa, obvodního praktického lékaře pro dospělé a praktické lékařky pro děti a dorost. Mnoho obyvatel z okolních obcí má svého praktického lékaře sídlícího právě v budově zámku. Z hlediska významnosti pro obyvatelstvo dozajista plní slabecké zdravotní středisko velkou funkci. Na což do jisté míry ukazují i následující výsledky.

**Tabulka 24: Navštěvujete lékaře ve Slabcích?**

	<b>počet</b>	<b>%</b>
celkem	208	100,0 %
ano	181	87,02 %
ne	27	12,98 %

**Zdroj:** Vlastní zpracování, 2012

Celých 87 % respondentů totiž služby zdravotního střediska využívá. Tento fakt poukazuje na to, že přítomnost lékařů je pro život v obcích důležitá. Zda lidem stačí stávající ordinační hodiny, na to odpoví další otázka.

**Tabulka 25: Jsou ordinační hodiny dostatečné?**

	počet	%
celkem	208	100,0 %
ano	177	85,10 %
ne	4	1,92 %
nevyplněno	27	12,98 %

**Zdroj:** Vlastní zpracování, 2012

Dostatečná se zdá být dle respondentů i pracovní doba lékařů, neboť pouze 4 lidé absolutně jsou nespokojeni.

**Otázka č. 20: Měl/a byste, jako občan, zájem o zpracování územního plánu?**

Poslední dvě otázky se zčásti týkají činnosti obecního zastupitelstva. Otázky mapují zájem obyvatelstva na výstavbě čističky odpadních vod a na zpracování územního plánu.

Územní plán je dokument, který vydává zastupitelstvo obce. Je to rozbor území, který má za cíl efektivně rozvrhnout v krajině obce prostorové a funkční uspořádání tak, aby plán umožnil další výstavbu, která by však byla v souladu se životním prostředím a s požadavky a potřebami budoucích generací.

**Tabulka 26: Měl/a byste zájem o zpracování územního plánu?**

	počet	%
celkem	208	100,0 %
nevím	99	47,60 %
ne	53	25,48 %
ano (obec neuvedena)	27	12,98 %
ano, Slabce	16	7,69 %
ano, Modřejovice	5	2,40 %
ano, Svinařov	5	2,40 %
ano, Skupá	2	0,96 %
ano, Rousínov	1	0,48 %

**Zdroj:** Vlastní zpracování, 2012

Bohužel se však ukázalo, že téměř polovina respondentů buď nemá o rozvoj obce zájem, nebo ani netuší, k čemu takový územní plán obce je. Samozřejmě existuje jistá

skupina lidí, kterou toto téma neinteresuje, kupříkladu mladá či nejstarší generace. Skupina respondentů do 25 let by však byla sama proti sobě, neboť v územním plánu se rozhoduje o budoucím vývoji a rozvoji obce, který dozajista ovlivní životy všech, kteří se se svými rodinami v obci usadí trvale.

**Otázka č. 21: Měl/a byste, jako občan, zájem o stavbu čistírny odpadních vod?**

Důležitým projektem v oblasti technického vybavení obce je vybudování kanalizace a čistírny odpadních vod (ČOV). Nejedná se jen o další prvek vybavenosti obce, který přispívá ke zlepšení a zjednodušení života v obci, ale v tomto případě jde i o zachování životního prostředí. Zájem na zlepšení životního prostředí má samozřejmě i Evropská unie, což je jedna z klíčových priorit podle Obecného nařízení Evropské komise o společných zásadách, pravidlech a normách pro základní strukturální fondy. „Cíle fondů jsou sledovány v rámci zásad udržitelného rozvoje a prosazování cíle Společenství chránit životní prostředí a zlepšovat jeho kvalitu.“ [36, článek 17] Udržitelný rozvoj můžeme chápat jako harmonii mezi lidským životem a ekonomickým pokrokem za současného zachování životního prostředí. Z tohoto důvodu také měly podle Směrnice Evropské unie mít do konce roku 2010 všechny aglomerace v České republice nad dva tisíce obyvatel moderní a ekologickou čistírnu odpadních vod a stejně tak i odpovídající kanalizaci. [36] Nebude tedy dlouho trvat a čistírny odpadních vod budou do několika málo let povinné pro každou obec a napojení se na ni či pořízení vlastní ČOV povinné pro každou domácnost.

**Tabulka 27: Měl/a byste zájem o stavbu čistírny odpadních vod?**

	počet	%
celkem	208	100,0 %
ano	152	73,08 %
ne	25	12,02 %
nevím	31	14,90 %

**Zdroj:** Vlastní zpracování, 2012

Odpovědi na otázku však ukázaly, že problematika vodního hospodářství lidem není cizí a lhostejná a celých 73 % zúčastněných by se stavbou ČOV souhlasilo. Proto je nutné se otázkou výstavby zabývat, což si několik let uvědomuje i zastupitelstvo obce, které provedlo již několik prvních kroků k zahájení investiční akce. Dále bude otázka výstavby čistírny odpadních analyzována v kapitole Návrhy řešení.

### 4.2.7 Vlastní názor

Poslední místo na tiskopisu dotazníku patřilo svobodnému vyjádření názorů respondentů. Lidé zde mohli napsat vlastní stanovisko na dění v obcích, mohli chválit činnost obecního zastupitelstva či naopak vznést kritiku na určité oblasti komunální problematiky. Pro mnohé bylo toto volné místo možností, jak si postěžovat na situaci v obcích a také se tak povětšinou dělo. V několika případech se však objevila i chvála současného zastupitelstva obce, která vyjadřovala snahu zastupitelů rychle řešit vzniklé problémy a pochvalovala si některé proběhlé kulturní akce. Celých 67 % respondentů však možnost vyslovit své mínění a náhled na dění v obcích nevyužilo.

Odpovědi na otevřenou otázku se zpravidla opakovaly ve věci chybějící restaurace ve Slabcích a nedostatečné péče věnované menším obcím v oblasti úklidu veřejných prostranství a údržby vozovek v zimních měsících. Dále několik obyvatel Modřejovic vyslovilo kritiku černých skládek v okolí jejich obce, další občané ohodnotili jako nevyhovující chybějící kontejner na odpad u hřbitova ve Slabcích a jiným se nelíbil stav místních komunikací, což několikrát zdůraznili.

S výsledky není zdánlivě dále pracováno, tato otevřená otázka měla pomoci vytvořit si přehled o názorech obyvatel jednotlivých obcí a také měla přispět k většímu povědomí zastupitelstva obce o smýšlení obyvatelstva.

## 5 Skupinová diskuze

Další metoda, která byla využita k získání odpovědí na otázky týkající se spokojenosti s životem v obci Slabce, byl skupinový rozhovor. Tato metoda patří mezi prvky kvalitativního výzkumu, jinak označovaná jako „focus group“, je nástroj sběru informací, jehož základem je dotazování, které probíhá ve skupině. Diskuze probíhá v cílové skupině (5-10 lidí) prostřednictvím moderátora, který s nimi vede rozhovor na dané téma. Zpravidla se jedná o zkoumání postojů, názorů, mínění veřejnosti, často v souvislosti s marketingovým výzkumem. Výstupem z focus groups nejsou číselná data (jak by se jednalo u kvantitativní metody), nýbrž informace. Zjišťují se názory na problémy, na výrobky, na politiku atd. [37]

Pro účely této práce se moderátorem skupinové diskuze stala autorka práce. Za cílovou skupinu byla vybrána skupinka osmi maminek dětí ve věku 2-6 let. Tato skupinka se pravidelně každé odpoledne schází a společně vyráží na procházku do parku ve Slabcích či na jedno ze dvou dětských hřišť. Položené otázky měly zjistit spokojenost maminek s děním v obci s ohledem na rodičovství a děti.

### **Položené otázky:**

Jste spokojené s kulturními akcemi v obci, které jsou určené pro maminky s dětmi?

Jaké kulturní akce byste rády uvítaly?

Existuje něco, co by potřebovalo v obci (vzhledem k rodičovství) vylepšit?

Co byste naopak pochválily?

### **Vybrané odpovědi:**

Maminky se shodly, že pro děti je v prosinci pořádána Mikulášská nadílka a na jaře dětský karneval s diskotékou. Obě akce byly velice vychváleny, nicméně by nebylo od věci připravit pro děti také dětský den se soutěžemi anebo rozlučku s prázdninami. Vzhledem k tomu, že by se dětský den konal v červnu ještě před prázdninami a rozlučka by byla naplánována na víkend na přelomu srpna a září, mohly by se obě akce těšit velké návštěvnosti a nebyly by narušeny termíny dovolených a dětských táborů.

Na otázku, co by maminky pochválily, byla zaznamenána jednoznačná odpověď vztahující se na obě dětská hřiště včetně atrakcí a přistavených laviček. Není divu, dětská hřiště nejsou v obci umístěna dlouho.

Okolí jednoho z hřišť se však setkalo s kritikou. Hřiště umístěné v areálu školy je ohraničené plotem s podezdívkou. Bohužel plot je již staršího data a tak je na několika místech děravý, s čímž souvisí možnost poničení oblečení či v horším případě poranění dětí, které dírami v plotu mohou prolézat, když maminky nedávají pozor. Na dalším místě pletivo zcela chybí a vzhledem k tomu, že areál je umístěn v mírně svažitém terénu, podezdívka je tak na nějakých místech vysoká až jeden metr. Proto zde hrozí další možnost zranění dětí a to pádem právě z této podezdívky ven z areálu hřiště.

Jako méně závažný problém, avšak řešící věčný nepořádek v parku, maminky shledaly nedostatek odpadkových košů podél cest v parku a kolem zámku. Situace se po zimě ještě zhoršila z toho důvodu, že buď několik košů někdo ukradl, nebo je nechalo z neznámých důvodů odstranit zastupitelstvo obce.

## 6 SWOT analýza obce Slabce

Metoda SWOT je analýza klíčových silných (Strengths) a slabých (Weaknesses) stránek a možných příležitostí (Opportunities) a rizik (Threats). Jde o analýzu mikroprostředí (vnitřního) na straně jedné a analýzu makroprostředí (vnějších vlivů) na straně druhé. Zkoumaný potenciál samotného města či obce může zásadně ovlivnit směr a dynamiku rozvoje celé oblasti. Slabé stránky je nutné řádně docenit, neboť negativně vymezují možné rozvojové směry budoucího vývoje území, tedy čemu se má městyš věnovat, nemá-li ztratit své místo v konkurenci s jinými regiony. Dále tato metoda definuje překážky, které je nutno překonat, má-li dojít k plnému využití silných stránek. [30]

Seznam zkoumaných faktorů se dle Pauličkové [35] dělí následovně:

### Vnitřní faktory (kontrolovatelné a do jisté míry ovlivnitelné)

- ❖ Demografie – počet, hustota obyvatel, věková struktura, atp.
- ❖ Přírodní prostředí – popis terénu, poloha, přírodní zdroje, stav životního prostředí, ekologie
- ❖ Infrastruktura – technická (doprava, telekomunikace, elektřina, zásobování zemním plynem a vodou, kanalizace) a občanská (bytová politika, školy, kultura, sport, zdravotnictví)

### Vnější faktory (většinou neovlivnitelné)

- ❖ Legislativní – nařízení, zákony ovlivňující daňovou politiku, či samosprávu
- ❖ Ekonomické – ekonomické ukazatele, ukazatele podnikatelského prostředí (dotace, podpora podnikání, půjčky podnikatelům, pozice malého a středního podnikání)
- ❖ Sociálně-kulturní – historie, tradice, zvyklosti, hodnotový žebříček, životní styl a trávení volného času

### 6.1 Silné stránky

- ❖ Malebná krajina (CHKO Křivoklátsko)
- ❖ Čisté životní prostředí
- ❖ Klidné prostředí pro bydlení
- ❖ Síť školského zařízení (ZŠ a MŠ)

- ❖ Relativně dobrá dopravní obslužnost
- ❖ Existence zdravotnického střediska
- ❖ Pobočka České pošty, s. p.
- ❖ Vyhlášené kulturní akce (Dobře utajená country, Skotsko v Kostelíku, Sympozium Rous)
- ❖ Dětská hřiště – čtyři již vybudovaná, dvě ve fázi žádosti na MMR
- ❖ Vlastní vodovod
- ❖ Rozvíjející se kultura a ožívání tradic
- ❖ Zlepšení nabídky sportovního zařízení

## 6.2 Slabé stránky

- ❖ Zhoršený stav místních komunikací
- ❖ Není plynofikace
- ❖ Není kanalizace a ČOV
- ❖ Nedostatek pracovních příležitostí
- ❖ Nezpracovaný územní plán – nevyřešená budoucnost
- ❖ Nízká hustota osídlení - roztržitá sídelní struktura území

## 6.3 Příležitosti

- ❖ Relativní dostupnost velkých měst (Praha, Kladno, Plzeň – 1 hodina)
- ❖ Možnost získání zdrojů financí z dotačních fondů pro rozvoj obce
- ❖ Členství v mikroregionu Balkán
- ❖ Turisticky zajímavá lokalita vhodná pro aktivity krátkodobého cestovního ruchu – skrývající se potenciál
- ❖ Silná podpora a nabídka volnočasových aktivit od místních občanských sdružení a zájmových spolků

## 6.4 Rizika

- ❖ Migrace mladých, vzdělaných lidí
- ❖ Nepříznivá demografická struktura obyvatel, stárnutí obyvatel
- ❖ Vysoká míra nezaměstnanosti (15,12 %) <sup>8</sup> nad okresním průměrem

---

<sup>8</sup> Výpočet míry nezaměstnanosti je zařazen za SWOT analýzou.



- ❖ Chybí koncept cestovního ruchu, nedostatečná propagace a prezentace území jako turistické destinace, sezónnost CR, potenciál není využitý
- ❖ Slabá podpora malého a středního podnikání
- ❖ Nestabilní příjmová základna rozpočtu obce
- ❖ Limity v oblasti životního prostředí, zpřísněná pravidla a podmínky pro výstavbu a rozvoj obce (dáno CHKO)

### Výpočet míry nezaměstnanosti

„Míra nezaměstnanosti“, je dle Holmana [38 str. 158], „podíl nezaměstnaných na celkovém počtu lidí ochotných pracovat:

$$u = \frac{U}{L+U}$$

kde: u... míra nezaměstnanosti

U... počet nezaměstnaných

L... počet zaměstnaných.“

Informace o počtu ekonomicky aktivních obyvatel byly pořízeny z předběžných výsledků Sčítání lidu, domů a bytů 2011 [39].

Pro rok 2011 tedy vychází míra nezaměstnanosti pro městys Slabce 15,12 %, přičemž zároveň pro celý rakovnický okres je tato míra o mnoho nižší, 9,61 %.

$$u_{\text{Slabce}} = \frac{U}{L+U} = \frac{52}{292+52} \cong 15,12\%$$

$$u_{\text{okres}} = \frac{U}{L+U} = \frac{2567}{24148+2567} \cong 9,61\%$$

## 7 Návrhy řešení

Závěrečná kapitola se zabývá řešením problematických oblastí, které byly odhaleny v analýzách provedených v rámci této práce. Z dotazníkového výzkumu jednoznačně vyplynulo, že obyvatelstvo městyse Slabce není spokojeno se stavem pozemních komunikací (57 %) a chodníkem (50 %). Jako celkově největší přání respondentů se ukázala čistírna odpadních vod (73 %). Jako další návrh možného zlepšení tentokrát v rámci cestovního ruchu se obyvatelům zdálo otevření vyhlídky a expozice v zámku ve Slabcích (54 %). Ze skupinové diskuze vyplynuly dva důležité fakty – nedostatek odpadkových košů na území obce Slabce a poničené oplocení areálu dětského hřiště.

Než však přejdeme k samotným návrhům řešení jednotlivých oblastí, je nutné v první řadě nastínit možnosti financování projektů a rozvoje na komunální úrovni.

### 7.1 Možnosti financování

Celá problematika financování je nejzásadnějším problémem v komunální politice. Naznačme si tedy nyní jednoduše, jak lze získat finanční prostředky na zlepšení občanské vybavenosti.

Možné finanční zdroje pro rozvoj obcí lze rozdělit z hlediska původu takto:

- a) *Vlastní prostředky obecních rozpočtů*
- b) *Cizí prostředky*
  - ❖ *Financování formou nenávratných plateb*
  - ❖ *Financování formou návratných plateb*
  - ❖ *Jiné formy příjmů*

Možnosti financování rozvoje obce z **volných rozpočtových prostředků** jsou v praxi realizovatelné pouze u takových neinvestičních a běžných akcí, které by nebyly svým rozsahem fatální pro finanční zdraví rozpočtu obce. Volné prostředky, tzv. rezervu, získáme odečtením výdajů od celkového objemu finančních prostředků k dispozici. Volné rozpočtové prostředky se pak mohou využít v souladu se schváleným rozpočtovým opatřením a strategickým plánem. [40]

Zde však narážíme na bariéru, která velice omezuje možnosti městyse Slabce. Z přílohy A, rozpočtu na rok 2012, lze vyčíst, že částka finančních prostředků na bankovním účtu

k počátku roku 2012 činí 698.000 Kč. I když by nějaké akce mohly být realizovány, nelze z běžného účtu vyčerpat veškeré peníze. K dispozici je tedy poměrně malá finanční část, z které by bylo třeba financovat několik akcí najednou.

K rozvoji obcí se však mnohem častěji využívá **cizích zdrojů**.

Pokud se zmiňujeme o tzv. **návratných finančních prostředcích**, jedná se o příjmy rozpočtu obce, které je po čase nutné vrátit. Jedná se o klasické úvěry od peněžních ústavů, půjčky a finanční výpomoci od jiných subjektů či je zde možnost financovat dočasný nedostatek peněz pomocí emise cenných papírů. Obci po přijmutí návratných plateb vzniká závazek, se kterým musí do budoucna počítat a vyčleňovat tak každoročně z rozpočtu částku ke splácení jistiny a úroků. Protože je však příjmová základna rozpočtu obce velmi nestálá, objevuje se zde riziko nemožnosti dluh umořovat a obec se tak může dostat do finančních problémů. Podle analytičky společnosti Czech Credit Bureau, která se zabývá úvěrovými registry a ověřováním solventnosti klientů pro banky, leasingové či faktoringové firmy, jsou však takové bankovní úvěry pro obce většinou zabezpečeným dluhem. Část rozpočtových příjmů obec získává i tak velice pravidelně a bez nutnosti protiplnění a tyto příjmy tvoří podstatnou část celkových příjmů. [41]

**Z jiných forem** příjmů můžeme jmenovat prostředky podnikatelských subjektů, kdy jsou podnikatelé ochotni se finančně podílet na aktivitách, které jim ve finále zajistí zvýšení vlastního prospěchu. Další forma spolupráce může vzniknout mezi zájmovými skupinami (neziskové organizace, spolky, občanská sdružení), když tyto organizace některé aktivity přímo převezmou a budou je zajišťovat na vlastní riziko. Výhoda je taková, že neziskové organizace a zájmová sdružení poté mohou lépe dosáhnout na finanční zdroje, které by pro samotnou obec byly nedosažitelné. V případě členství ve svazku obcí mohou členské obce sdružovat společné finanční prostředky na zajišťování a financování dohodnutých aktivit, jsou to například veřejné statky a služby, na jejichž realizaci by každá obec samostatně neměla dostatek peněz. Vyšší efektivnost využití těchto zdrojů může vést až k úsporám z rozsahu. Jako doplňkový zdroj, který má upevňovat partnerství s občany a jejich pozitivní vztah k obci, by se dala využít jakási forma spolupráce s občany. Například podílení se občanů na sbírce určené k rekonstrukci sochy v místním anglickém parku před zámekem ve Slabcích. Problém se

však v tomto případě skrývá v neochotě lidí do takovéto akce přispět „svou troškou do mlýna“. [40]

Nejrozšířenější a nejvyužívanější však je financování formou **nenávratných plateb**, čímž se rozumí dotace, které můžeme charakterizovat jako peněžní prostředky státního rozpočtu (SR) poskytnuté na stanovený účel. Pokud příjemce dotace splní všechny předem stanovené podmínky, za kterých mu byly poskytnuty, nevzniká povinnost přidělené prostředky vracet. [42] V rámci tohoto pojmu můžeme rozdělovat dotace nárokové, jež jsou spjaty s veřejnou službou (školství, zdravotnictví, sociální péče), kterou obec vykonává a jsou poskytovány automaticky, a nenárokové, o které musí obec žádat a závisí na splnění kritérií pro výplatu daného dotačního, grantového programu. [22] Podle autorky Provažníkové [22] rozlišujeme dotace podle poskytovatele následovně:

❖ *dotace ze státního rozpočtu – z kapitoly Všeobecná pokladní správa*

- Jedná se o přerozdělované prostředky pro územní samosprávné celky, nárokové dotace na činnosti vykonávané obcemi s rozšířenou působností v oblasti sociálních služeb, apod. Dále jsou z kapitoly poskytovány návratné finanční výpomoci k překlenutí platební neschopnosti obce.

❖ *dotace z rozpočtových kapitol některých ministerstev*

- Z Ministerstva práce a sociálních věcí jsou obcím vypláceny nárokové dotace na dávky pomoci v hmotné nouzi, dávky zdravotně postiženým a příspěvek na péči, jejichž výplatu obce příjemcům zprostředkovávají. Dále poskytují neinvestiční dotace Ministerstvo životního prostředí a Ministerstvo zemědělství. Jako nenárokové dotace jsou vypláceny kapitálové (investiční) prostředky na rozvoj technické infrastruktury, podporu průmyslových zón a jiné. Tyto grantové programy vyhláší Ministerstvo kultury, Ministerstvo průmyslu a obchodu a Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR).

❖ *dotace ze státních mimorozpočtových fondů*

- Poskytované dotace jsou nenárokové a většinou kapitálové. Prostředky nabízí Státní fond životního prostředí (SFŽP), Státní fond rozvoje bydlení a Státní fond dopravní infrastruktury.

- ❖ *dotace z rozpočtů územních samosprávných celků – krajů*
  - „Obce mohou získávat i dotace od krajů a to jak v rámci samostatné působnosti kraje (programy vyhlášené jednotlivými kraji - např. na podporu rozvoje cestovního ruchu), tak přerozdělením některých typů dotací, jež kraje získaly ze státního rozpočtu (na Jednotky dobrovolných hasičských požárních sborů, na sociální služby).“ [22 str. 149]
- ❖ *dotace od dalších subjektů (např. mezinárodní sdružení měst apod.)*
- ❖ *dotace z prostředků Evropské unie (EU)*
  - „Nejvýznamnější nástroj podpory je pomoc ze strukturálních fondů Evropské unie, jejichž prostřednictvím se poskytuje podpora pro řešení strukturálních, hospodářských a sociálních problémů. Snižují se tak rozdíly mezi regiony a sociálními skupinami.“ [43 str. 7] Dotace jsou vypláceny Strukturálními fondy a Kohezním fondem (jinak Fond soudržnosti). **Kohezní fond** jako zvláštní fond solidarity poskytuje prostředky nejméně rozvinutým státům. Pomoc udělovaná Fondem soudržnosti je určena na přímé financování velkých projektů v oblasti životního prostředí a rozvoje dopravy. Pro programovací období 2007-2013 spadají do politiky hospodářské a sociální soudržnosti dva strukturální fondy. Jsou jimi Evropský fond regionálního rozvoje a Evropský sociální fond. Dva fondy z minulého programovacího období (Evropský zemědělský garanční a podpůrný fond a Finanční nástroj na podporu rybolovu) se transformovaly v Evropský rybářský fond a Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova a zároveň se staly součástí Společné zemědělské politiky. [44]
  - „**Evropský fond regionálního rozvoje (ERDF)** se zaměřuje se na podporu investičních projektů: např. výstavba silnic a železnic, odstraňování ekologických zátěží, budování stokových systémů, podpora začínajícím podnikatelům, rozvoj a obnova sportovních areálů využitelných pro cestovní ruch, rekonstrukce kulturních památek, využívání obnovitelných zdrojů energie, výsadba regenerační zeleně, aj.
  - **Evropský sociální fond (ESF)** se zaměřuje na podporu neinvestičních projektů: např. rekvalifikace nezaměstnaných, speciální programy pro osoby se zdravotním postižením, děti, mládež etnické menšiny a další znevýhodněné

skupiny obyvatel, tvorba inovativních vzdělávacích programů pro zaměstnance, podpora začínajícím OSVČ, rozvoj institucí služeb zaměstnanosti, rozvoj vzdělávacích programů včetně distančních forem vzdělávání, zlepšování podmínek pro využívání ICT pro žáky i učitele, zvyšování kompetencí řídicích pracovníků škol a školských zařízení v oblasti řízení a personální politiky, zavádění a modernizace kombinované a distanční formy studia, stáže studentů, pedagogů a vědeckých pracovníků v soukromém a veřejném sektoru.“ [44]

## 7.2 Návrh řešení – otevření vyhlídky a expozice

V prostorách zámku ve Slabcích se nachází výstavní síň, která se však zrakům turistů otevírá pouze ve dnech svátků či významných výročí. Stejně je tomu s vyhlídkou na zámku. Dle dotazníkového výzkumu bylo zjištěno, že necelých 54 % respondentů by stále otevření obou atraktivit uvítalo. Ze sestavené SWOT analýzy rovněž vyplývá, že obec nedisponuje uceleným konceptem cestovního ruchu, že území je nedostatečně propagováno.

Podívejme se nyní na přibližnou **kalkulaci nákladů** spojenou s otevřením expozice a vyhlídky. Provozní doba by byla stanovena od dubna do září a to vždy o víkendy od 9:00 do 16:00. Řekněme, že oba turistické cíle budou otevřeny současně (nachází se ve stejné budově), tudíž by byl potřebný pouze jeden pracovník pověřený vybíráním vstupného, dohlížením na prostory a následným úklidem, který by byl zaměstnán na dohodu o pracovní činnosti. Spočteme-li přibližnou odpracovanou dobu za rok 2012, dostaneme se k číslu 364 hodin. Při minimální zaručené hodinové mzdě bychom kalkulovali přibližné náklady v tabulce číslo 28. Další náklady v tabulce jsou náklady spojené s tiskem fotografií. Jedná se o umístění přibližně 30 fotografií (dle ceníku služeb firmy Foto Sládek Rakovník [45]).

**Tabulka 28: Kalkulace nákladů na provoz expozice a vyhlídky za rok 2012**

<b>položka nákladů</b>	<b>částka</b>
Odvody na SP a ZP	7.900 Kč
Daň	3.500 Kč
Čistá mzda	12.100 Kč
Fotografie	1.800 Kč
<b>Celkem</b>	<b>25.300 Kč</b>

**Zdroj:** Vlastní zpracování, 2012

Popřípadě by se mohli výstav dobrovolně ujmout zástupci jednotlivých občanských sdružení, kteří by připravovali expozice v rámci své činnosti, jak už se děje v jiné části zámku ve Slabcích.

Co se týče propagačních materiálů, které by napomohly přilákat turisty do obce, mohla by být v budoucnu využita výzva z Regionálního operačního programu **ROP NUTS II Střední Čechy** v rámci prioritní osy Cestovní ruch. Bohužel je momentálně umožněn příjem žádostí pouze pro Středočeský kraj či organizace jím zakládané. Popřípadě je možné při realizaci propagace obce využít dotace ze **Středočeského Fondu cestovního ruchu a podpory podnikání**. Tento zdroj peněz z rozpočtu Středočeského kraje by mohl být využit právě na vytvoření propagačních materiálů cestovního ruchu. Minimální požadovaná dotace může činit 50.000 Kč při minimálně 5 % spoluúčasti městyse. Dotace pro rok 2012 byly již rozděleny, další kolo pro rok 2012 proběhne na podzim roku 2012. [46] Zastupitelstvo by tedy mělo být při čekání na výzvu ze strukturálních fondů trpělivé.

### 7.3 Návrh řešení – odpadkové koše

Uklizenost a čistota veřejných prostranství je významným faktorem v oblasti kvality života v obci a reprezentace obce navenek v rámci cestovního ruchu. Městys Slabce disponuje ve všech obcích městským mobiliářem typu odpadkové koše, lavičky nebo autobusové přístřešky. Ze skupinové diskuze s maminkami ze Slabce však vyplynulo, že odpadkových košů by v obci mohlo být více.

Z tohoto důvodu byl proveden průzkum cen odpadkových košů na internetu. Jako vhodný typ byl vybrán odpadkový koš hranatý v provedení dřevo-kov, který se již v obci na několika místech objevuje. Venkovní koš je obložený mořeným dřevem s vyjímatelnou pozinkovou vložkou a jeho objem je 45 l.

**Obrázek 3: Ukázka typu odpadkového koše**

**Zdroj:** [www.mestsky-mobilier-4city.cz](http://www.mestsky-mobilier-4city.cz) [47], 2012

Tento odpadkový koš stojí na internetových stránkách 1.499 Kč. V případě, že by bylo zboží objednáno přes internet, činí doprava zboží 10 % z celkové ceny. Pokud by objednávka činila více než 16.000 Kč, doprava zboží je zdarma (což by odpovídalo objednavce 13ti odpadkových košů). [47]

Dle situace v obci by bylo objednáno 6 kusů, které by bylo vhodné umístit do parku, k fotbalovému hřišti a k cestám, které vedou k zámku ve Slabcích. Celková cena by tedy činila 8.243 Kč včetně dopravy. Samozřejmě by se počet objednaných kusů dále uzpůsobil situaci v dalších obcích, do kterých by bylo nutné koše rovněž umístit. Dále by bylo třeba pořídit železný řetěz, kterým by byly odpadkové koše připoutány ke stromům či zabetonovaným lavičkám jako prevence proti vandalismu a krádežím. K tomuto účelu by bylo potřeba přibližně 20 metrů železného řetězu, který by dle ceníku Železářství Chýský v Rakovníku stál 740 Kč. Další náklady není nutné kalkulovat, neboť městys zaměstnává 3 pracovníky na údržbu veřejného prostranství, kteří by odpadkové koše instalovali během své pracovní doby. Celkové náklady na tuto akci by tedy činily **8.983 Kč**.

#### **7.4 Návrh řešení – nové oplocení dětského hřiště**

Vzhledem k omezené bezpečnosti plotu kolem dětského hřiště, která vyplynula z focus group diskuze, by bylo vhodné tento problém vyřešit. Zastupitelstvo obce by rozhodně nemělo riskovat zdraví a bezpečí svých občanů, tím spíše dětí. Vzhledem k poničené jedné straně oplocení, která měří 48 metrů, je jednoduchým řešením vyměnění dřevého



pletiva za nové. Dle ceníku a rad prodavače v rakovnickém Železářství Chýský by poplastovaného zeleného pletiva vysokého 180 cm bylo potřeba 55 metrů (3.200 Kč), k montáži lze rovněž doporučit napínací drát v trojnásobné délce (350 Kč). Pracovníci městyse by opět pletivo namontovali během své pracovní doby, což by dle prodavače nezabralo více než 6 hodin času. Plotových sloupků by bylo využito stávajících, ty by bylo nutné pouze přetřít základovou a poté vrchní barvou na kov. K tomuto účelu by bylo potřeba zakoupit 1,5 litru základové barvy za 250 Kč a 2,5 l vrchní barvy na kov za 440 Kč (opět dle ceníku Železářství Chýský). Celkové kalkulované náklady by se tak vyšplhaly na **4.240 Kč**.

### 7.5 Návrh řešení – chodník a silnice v obci Slabce

Z odpovědí týkajících se problematiky stavu chodníku ve Slabcích bylo vyvozeno, že by respondenti z 50 % požadovali chodník opravit. Chodník protíná větší část obce, zajišťuje spojení obyvatel s prvky občanské vybavenosti, proto není divu, že se polovině obyvatel stav nelíbí. Navíc by bylo vhodné v případě rekonstrukce celého prvku chodník ještě prodloužit do celé části obce.

Podobná situace se nachází v oblasti silnic a místních komunikací. Lidé nejsou z 57 % spokojeni se stavem komunikací. Pro obyvatele jakékoli obce je dopravní spojení s okolím velmi důležité, obzvláště pak v případě dojíždění za prací či vzděláním. Rozvoj cestovního ruchu v obci je rovněž determinován kvalitou dopravní infrastruktury. Z těchto důvodů by měla být této problematice věnována velká pozornost ze strany zastupitelstva obce.

Pro **podporu obnovy a rozvoje venkova** vypisuje každoročně dotační tituly **Ministerstvo pro místní rozvoj**. V rámci MMR POV již městyse Slabce v několika výzvách uspěl a další žádost má pro letošní rok podanou (dvě dětská hřiště). Příjem žádostí pro rok 2012 však skončil 17. února. Další kolo žádostí proběhne opět na podzim roku 2012, takže by se zastupitelstvo obce mělo zaměřit i na tento zdroj příjmů a vybrat vhodný dotační titul pro rekonstrukci chodníku. Další alternativou, jak zafinancovat opravu chodníku, je **Středočeský Fond rozvoje obcí a měst (SFRM)**. Pro rok 2012 již o přidělených dotacích poskytovatel Středočeský kraj rozhodl, další kolo příjmu žádostí proběhne na konci roku 2012. Možná oblast podpory podle SFRM je v rámci Programu obnovy venkova Rekonstrukce a oprava místních zasiťovaných

komunikací a chodníků. O tyto dotační tituly mohou žádat malé obce do 2000 obyvatel, které se následně budou na projektu podílet 5 % spoluúčastí. Obce mohou žádat minimálně o 50.000 Kč a maximálně mohou požadovat 500.000 Kč. [48]

Další potenciál by se mohl skrývat v 15. kole **Programu rozvoje venkova (PRV)** vyhlášeného Státním zemědělským intervenčním fondem (SZIF). V rámci Osy III, která podporuje růst venkovských oblastí, je vypisováno opatření **Obnova a rozvoj vesnic, občanské vybavení a služby**. Podle Harmonogramu předpokládané administrace podpor z PRV pro roky 2008-2012 [49] však již není žádná výzva pro toto programové období plánována, o dalším období nebyla zatím žádná zmínka nalezena. „Opatřením **Obnova a rozvoj vesnic** budou podpořeny investice do základní vodohospodářské infrastruktury obcí (vodovody, kanalizace, ČOV) a ostatní technické infrastruktury. Dále bude podpořeno budování a obnova místních komunikací (dopravní infrastruktura), zlepšení vzhledu obcí – úprava veřejných prostranství a pořízení územně plánovací dokumentace.“ [50]

## 7.6 Návrh řešení – čistírna odpadních vod

Mezi nejvyšší stupně vybavenosti obce patří bezesporu vlastní čistírna odpadních vod a kanalizace. Tohoto faktu si je zastupitelstvo městyse vědomo, neboť o ČOV se již od roku 2009 jedná. V první fázi plánu bylo stanoveno, že bude zbudována navážecí čistírna odpadních vod včetně liniových staveb, do které by se svážel odpad i z okolních obcí městyse. V roce 2009 tak bylo vydáno územní rozhodnutí a stavební povolení. V roce 2010 byly dále pro čistírnu vybudovány elektrické přípojky k odběrným místům a byla podepsána mandátní smlouva s firmou Allowance s.r.o. (po výběrovém řízení) na zajišťování dalších kroků ve smyslu žádosti o dotaci z Operačního programu životního prostředí Evropské unie. Dle bývalého starosty ing. Filipa Celby by se mohly celkové náklady na ČOV Slabce včetně liniových řadů předběžně pohybovat okolo 47 milionů korun. [51] [52]

V současné době se však zastupitelstvo k věci nestaví příliš kladně, neboť celá investice by městys příliš zadlužila. I při financování akce z prostředků dotace Evropské unie však musí být využito úvěru, neboť dotace jsou vypláceny zpětně.

Podívejme se nyní na možnosti financování dle hlediska původu, jak byly uvedeny v podkapitole 7.1 Možnosti financování.

Jak již bylo zmíněno výše, městys nedisponuje částkou, kterou by mohl tuto investiční akci zaplatit. Proto dále o vlastních prostředcích obecního rozpočtu nebude zmiňováno. Co se však týče cizích prostředků, je možné využít hned několik zdrojů krytí.

### **Financování formou nenávratných plateb**

- ❖ *SFŽP – Operační program životní prostředí – Prioritní osa I.*
- ❖ *SZIF – PRV – Obnova a rozvoj vesnic*
- ❖ *MMR – Podpora výstavby technické infrastruktury*
- ❖ *Národní dotace Ministerstva zemědělství – Vodovody a kanalizace*

### **Financování formou návratných plateb**

- ❖ *Municipální úvěr v programu OBEC 2*
- ❖ *Municipální úvěr v programu MUFIS 2*
- ❖ *Jiné úvěry komerčních bank*

### **Jiné formy příjmů**

- ❖ *Financování akce za pomoci Mikroregionu Balkán*

## **7.6.1 SFŽP – Operační program životní prostředí – Prioritní osa I.**

„Operační program Životní prostředí je zaměřený na zlepšování kvality životního prostředí a tím i zdraví obyvatelstva. Přispívá ke zlepšování stavu ovzduší, vody i půdy, řeší problematiku odpadů a průmyslového znečištění, podporuje péči o krajinu a využívání obnovitelných zdrojů energie a budování infrastruktury pro environmentální osvětu.“ [53]

Tento program je financován z Evropského fondu pro regionální rozvoj a Fondu soudržnosti. Řídícím orgánem OPŽP je Ministerstvo životního prostředí, přičemž zprostředkujícím subjektem je Státní fond životního prostředí ČR.

Územní samosprávné celky mohou dosáhnout až na dotaci 85 % z FS a až 5 % ze SFŽP, podmínka je spolufinancování z veřejných zdrojů. [53]

### **Prioritní osa I. / Oblast podpory 1.1 - Snížení znečištění vod**

Cílem této podpory je významné snížení množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod. Bude kladen důraz na výstavbu, modernizaci a intenzifikaci čistíren odpadních vod, související výstavbu a rekonstrukcemi kanalizací. [54]

### **Stav výzev jaro 2012**

Dle dostupných informací v Plánu výzev OPŽP pro individuální projekty s aktualizací k 16. 12. 2011 by tato výzva měla být v rámci této podoblasti aktivní v měsících duben až květen. [55] V současnosti však zatím výzva nebyla vyhlášena, proto by tato možnost financování přicházela v úvahu.

#### **7.6.2 SZIF – PRV – Obnova a rozvoj vesnic**

„Existence a realizace Programu rozvoje venkova ČR přispívá k rozvoji venkovského prostoru České republiky na bázi trvale udržitelného rozvoje, zlepšení stavu životního prostředí a snížení negativních vlivů intenzivního zemědělského hospodaření. Program dále umožňuje vytvořit podmínky pro konkurenceschopnost České republiky v základních potravinářských komoditách. Program také podporuje rozšiřování a diverzifikaci ekonomických aktivit ve venkovském prostoru s cílem rozvíjet podnikání, vytvářet nová pracovní místa, snížit míru nezaměstnanosti na venkově a posílit sounáležitost obyvatel na venkově.“ [50]

Řídicím orgánem PRV je Ministerstvo zemědělství ČR, zprostředkující orgán je Státní zemědělský intervenční fond.

Tato přímá nenávratná dotace může činit maximálně 90 % výdajů, ze kterých je stanovena dotace, minimálně je to 50.000 Kč a maximálně 30 milionů Kč na projekt. Příspěvek EU činí 75 % veřejných zdrojů a příspěvek ČR 25 % veřejných zdrojů. [50]

#### **Osa III / Opatření 2 / Podopatření III. 2.1.1 – Obnova a rozvoj vesnic**

„Opatřením Obnova a rozvoj vesnic budou podpořeny investice do základní vodohospodářské infrastruktury obcí (vodovody, kanalizace, ČOV) a ostatní technické infrastruktury. Dále bude podpořeno budování a obnova místních komunikací (dopravní infrastruktura), zlepšení vzhledu obcí – úprava veřejných prostranství a pořízení územně plánovací dokumentace.“ [50]

### **Stav výzev jaro 2012**

Na podzim roku 2011 proběhlo 14. kolo příjmu žádostí pro podopatření Obnova a rozvoj vesnic, další výzva pro období 2008 – 2012 však není plánována (dle Harmonogramu předpokládané administrace podpor z PR), o dalším období nebyla zatím žádná zmínka nalezena. [49]

### 7.6.3 MMR – Podpora výstavby technické infrastruktury

#### **Program Podpory bydlení / Podprogram Podpora výstavby technické infrastruktury**

„Podprogram Podpora výstavby technické infrastruktury stanovuje podmínky pro poskytování státních dotací na výstavbu dopravní a technické infrastruktury pro následnou výstavbu bytových domů, rodinných domů nebo bytových a rodinných domů. Tento podprogram stanovuje podmínky pro přijímání žádostí obcí na akce, které musí být zahájeny do konce roku 2012.

Podpora je poskytována obcím jako účelová investiční dotace na realizaci vybraných akcí na výstavbu technické infrastruktury. Maximální výše dotace je 50 tis. Kč/byt následně postavený na pozemku zainvestovaném prostřednictvím tohoto podprogramu.“  
[56]

#### **Stav výzev jaro 2012**

Mezi podmínkami pro přidělení dotace se objevuje mimo jiné schválený územní plán a místem realizace nesmí být záplavové území. Městys Slabce v záplavovém území neleží, avšak nastává zde problém v územním plánu – obec totiž územní plán nemá ani zpracovaný. Tato situace se však může do příští výzvy změnit. Žádosti byly přijímány pouze do 17. února 2012.

### 7.6.4 Národní dotace Ministerstva zemědělství – Vodovody a kanalizace

„Výhradně z národních zdrojů podporuje Česká republika prostřednictvím řady cílených programů celou řadu potřebných aktivit. Těmito dotačními programy přispívá stát k udržování výrobního potenciálu zemědělství a jeho podílu na rozvoji venkovského prostoru.

#### **Dotace ve vodním hospodářství / Vodovody a kanalizace**

Dotace s názvem Pravidla České republiky - Ministerstva zemědělství pro poskytování a čerpání státní finanční podpory v rámci programu 129 180 „Výstavba a obnova infrastruktury vodovodů a kanalizací II“ slouží k podpoře výstavby vodovodů a kanalizací ve veřejném zájmu za účelem dosažení potřebného vybavení měst a obcí České republiky.

Pokud je žadatelem malá obec (do 2000 obyvatel) je možné poskytnout dotaci až do výše 80 % z nákladů stavební a technologické části staveb, které nepřekročí 20 mil. Kč. U té části nákladů, která přesahuje 20 mil. Kč, podpora nepřekročí 65 %. U ostatních žadatelů je maximální výše dotace 65 % z nákladů stavební a technologické části staveb.“ [57]

### **Stav výzev jaro 2012**

Dne 10. ledna 2012 Ministerstvo zemědělství oznámilo, že program byl již definitivně naplněn a finančně vyčerpán a prozatím nejsou přijímány nové žádosti. Takže opět je zde jediná možnost, a to mít projekt výstavby ČOV připravený, monitorovat harmonogram Ministerstva zemědělství a čekat tak na vhodnou výzvu k předkládání žádostí o poskytnutí finančních prostředků.

### **7.6.5 Municipální úvěr v programu OBEC 2**

„Program OBEC 2 je vyhlášen Českomoravskou záruční a rozvojovou bankou, a. s. (ČMZRB), a jeho financování je zabezpečováno ve spolupráci s Rozvojovou bankou Rady Evropy. Cílem programu je financování investic k zachování a rozvoji infrastruktury obcí zvyšujících kvalitu života obyvatel. Příjemcem úvěru mohou být obce, svazky obcí a vodohospodářské akciové společnosti s kapitálovou účastí obcí.“ [58]

Obec může na pořízení a rekonstrukci dlouhodobého hmotného majetku, včetně pořízení pozemků a náklady na související projektovou dokumentaci čerpat úvěr 8 – 250 mil. Kč. Banka zaručuje pevnou úrokovou sazbu po celou dobu splácení úvěru, která od data podpisu smlouvy o úvěru může trvat 10 – 15 let. Další výhodou, která je poskytována, je odklad splátek jistiny úvěru až o 36 měsíců a dále možnost předčasného splácení úvěru či jeho části bez sankce a poplatků. [58]

„Úroková sazba je u těchto úvěrů pevná po dobu splatnosti úvěru. Její výše pro klienta bude na úrovni výnosu státních dluhopisů.“ [59]

### **Stav jaro 2012**

V rámci programu OBEC 2 lze o úvěry žádat do 31. 12. 2012.

### 7.6.6 Municipální úvěr v programu MUFIS 2

„Program MUFIS 2 je vyhlášen Českomoravskou záruční a rozvojovou bankou, a.s., a jeho financování je zabezpečováno ze zdrojů sdružených ČMZRB a Municipální finanční společností a.s. ve společném úvěrovém fondu. Cílem programu je financování investic k zachování a rozvoji infrastruktury obcí.“ [60]

Úvěry jsou poskytovány na pořízení nebo rekonstrukci majetku v těchto oblastech: vodovody, kanalizace, čistírny odpadních vod a jiné vodohospodářské stavby, elektrifikace, plynofikace, školská a předškolní zařízení, kulturní a sportovní zařízení, sociální zařízení, místní komunikace a jejich osvětlení, vč. světelné dopravní signalizace, dopravní stavby a další.

Úvěr lze čerpat do výše 30 milionů Kč s pevnou úrokovou sazbou po celou dobu splácení. Doba splatnosti se pohybuje do 10 let od data podpisu smlouvy, přičemž úvěr lze čerpat až po dobu dvou let a nedočerpání úvěru není sankcionováno. Výhody, obdobně jako u úvěru Obec 2, jsou odklad splátek jistiny úvěru až o 24 měsíců a rovněž možnost předčasného splácení úvěru či jeho části bez sankce a poplatků. [60]

#### **Stav jaro 2012**

Program MUFIS 2 byl spuštěn v říjnu 2009 a ukončení příjmu žádostí je plánováno na konec roku 2014. Takže pokud by se zastupitelstvo rozhodlo o úvěru kvůli nevypsání žádné dotační výzvě, mohl by být tento zdroj vhodným prostředkem, jak celou investiční akci zaplatit.

## Závěr

V práci s názvem „Analýza potřeb a přání veřejnosti v obci Slabce“ bylo jako hlavní cíl zvoleno provedení průzkumu spokojenosti občanů v konkrétním územním samosprávném celku. Za reprezentující obec jsem si vybrala své bydliště, městys Slabce. Aby bylo možné si vytvořit představu, jaké jsou základní aspekty pro konečnou analýzu přání a potřeb, byl splněn první cíl této práce, a to charakteristika městyse Slabce. První část práce tedy pojednává o současné situaci v obci, o poloze a dostupnosti obce, o občanském vybavení a rovněž finančním řízení obce, aby bylo později z tohoto popisu prostředí možné zorientovat se v doporučených návrzích opatření, která jsou stanovena v návaznosti na výsledky použitých analytických metod.

Ke splnění cíle „analyzujte potřeby a přání veřejnosti“ jsem zrealizovala dotazníkový výzkum názorů obyvatel Slabce a všech jeho částí. Ke svému údivu jsem se dočkala vysoké návratnosti dotazníků, která činila celých 40 % ze všech rozdaných tiskopisů. Účast veřejnosti na anonymním dotazníkovém výzkumu překvapila nejen mě, ale i zastupitelstvo obce. Jak již bylo zmíněno, účastí respondentů se částečně podařilo ztotožnit se skutečným stavem podle Českého statistického úřadu. K dalšímu, naopak negativnímu, zjištění jsem došla při vyhodnocování účasti jednotlivých věkových skupin. Jisté zklamání vzbuzuje fakt, že nejméně zúčastněných respondentů bylo z kategorie věku 18 – 25 let, z jejichž zástupců se do dotazníkového šetření zapojilo pouhých 13 %, což lze vnímat jako nezájem. Nejmladší generace by přitom měla věnovat budoucnosti obce největší pozornost z toho důvodu, že většina z nich ve Slabcích bude žít dál se svými rodinami. Tuto, co do počtu respondentů nejmenší skupinu, pokořila i generace 60 let a více.

Dále byl využit skupinový rozhovor, tzv. focus group, který stejně jako dotazníkový výzkum pomohl zjistit postoje a názory cílové skupiny – maminek s dětmi. Zjištěné nedostatky byly poté promítnuty do návrhů řešení.

Jako poslední možnost, jak zjistit stav a situaci obce a rovněž nedostatky v kulturní, sociální či jiné oblasti, byla na městys Slabce aplikována analytická metoda SWOT analýzy, jež popisuje a upozorňuje na možné hrozby pro naplňování cílů dlouhodobého rozvoje obce. Za největší nedostatek v rámci rozvoje obce pokládám chybějící koncept cestovního ruchu, nedostatečnou propagaci a prezentaci území jako turistické destinace.



Jak využít skrývající se potenciál v podobě střediska cestovního ruchu by mohl být však námět na jinou bakalářskou práci či v návaznosti na tento dokument by mohl být záměr rozvinut v diplomovou práci.

Stěžejní kapitolu této práce však představují Návrhy řešení. Tento oddíl se nejprve zabývá jednotlivými možnostmi financování, které při svých investičních i neinvestičních akcích může městy využít. V návaznosti na tyto možnosti financování a na základě výsledků všech výzkumných a analytických metod byla navrhována taková doporučení, která jsou realizovatelná a která by jistě vedla ke zvýšení spokojenosti širokého spektra obyvatel v obci. S ohledem na členství v Evropské unii bylo v mnoha případech navrženo financování právě ze zdrojů EU. To se týkalo převážně investičních výstaveb většího charakteru. Z hlediska opatření, která jsou nižší vážnosti a realizovatelná pouze z volných prostředků rozpočtu obce, lze bez rozpaků říci, že jsou proveditelná a využitelná pro praktické použití.

Dovolila bych si říci, že touto kapitolou byl splněn poslední dílčí cíl a celou práci tak lze považovat za kompletní. Věřím, že vypracovaná práce objasnila potřeby a přání obyvatel městyse Slabce a vhodnou formou přiblížila možnosti financování veřejných statků.

## Seznam tabulek

Tabulka 1: Zastupitelstvo obce Slabce .....	13
Tabulka 2: Ekonomická aktivita obyvatel a vyjíždění do zaměstnání a škol .....	15
Tabulka 3: Přehled daňových příjmů obce .....	18
Tabulka 4: Příspěvky ze SR obce Slabce na rok 2012 .....	19
Tabulka 5: Účast veřejnosti na dotaznících .....	28
Tabulka 6: Pohlaví respondentů .....	29
Tabulka 7: Věk respondentů .....	29
Tabulka 8: Srovnání demografických údajů .....	29
Tabulka 9: Bydliště respondentů .....	30
Tabulka 10: Vyhovuje Vám počet spojů?.....	30
Tabulka 11: Jste spokojeni se stavem komunikací ve Vaší obci? .....	31
Tabulka 12: Jste spokojeni s chodníkem ve Slabcích?.....	32
Tabulka 13: Jste spokojeni s veřejným prostranstvím? .....	33
Tabulka 14: Máte děti, které navštěvují ZŠ Slabce? .....	34
Tabulka 15: Jste spokojeni s výukou na ZŠ?.....	34
Tabulka 16: Jak hodnotíte kulturní možnosti v obcích?.....	36
Tabulka 17: Přilákala by turisty vyhlídka a expozice v zámku ve Slabcích?.....	36
Tabulka 18: Vyhovuje Vám vývoz komunálního odpadu? .....	38
Tabulka 19: Odebíráte obědy z jídelny? .....	38
Tabulka 20: Jste spokojeni s nabízenými službami jídelny? .....	39
Tabulka 21: Uvítali byste internetové připojení? .....	39
Tabulka 22: Využívali byste ve Vaší obci obchod? .....	40
Tabulka 23: Otázka č. 17 dle místa bydliště .....	41
Tabulka 24: Navštěvujete lékaře ve Slabcích? .....	41
Tabulka 25: Jsou ordinační hodiny dostatečné? .....	42
Tabulka 26: Měl/a byste zájem o zpracování územního plánu?.....	42
Tabulka 27: Měl/a byste zájem o stavbu čistírny odpadních vod?.....	43
Tabulka 28: Kalkulace nákladů na provoz expozice a vyhlídky za rok 2012 .....	54

## Seznam obrázků a grafů

### Seznam obrázků

Obrázek 1: Poloha obce Slabce .....	11
Obrázek 2: Rozložení místních částí .....	12
Obrázek 3: Ukázka typu odpadkového koše.....	56

### Seznam grafů

Graf 1: Nespokojenost respondentů s úseky komunikace v %.....	31
Graf 2: Navštěvujete některé tyto akce? .....	35

## Seznam použitých zkratk

ČMZRB	Českomoravská záruční a rozvojová banka
ČOV	Čistírna odpadních vod
ČSÚ	Český statistický úřad
ERDF	Evropský fond regionálního rozvoje
ESF	Evropský sociální fond
EU	Evropská unie
FS	Fond soudržnosti
CHKO	Chráněná krajinná oblast
KD	Kulturní dům
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
o. s.	Občanské sdružení
OPŽP	Operační program Životní prostředí
POV MMR	Program obnovy venkova Ministerstva pro místní rozvoj
PRV	Program rozvoje venkova
ROP	Regionální operační program
SDH	Sbor dobrovolných hasičů
SFROM	Středočeský Fond rozvoje obcí
SFŽP	Státní fond životního prostředí
SR	Státní rozpočet
SZIF	Státní zemědělský intervenční fond
ZŠ a MŠ	Základní a mateřská škola

## Seznam zdrojů a použité literatury

1. *Retrospektivní lexikon obcí Středočeského kraje let 1869 až 2001*. [Online] Praha: Český statistický úřad, 2005. [Citace: 28. 2. 2012.] Dostupné z: [http://www.czso.cz/xs/edicniplan.nsf/t/7500405C4E/\\$File/obyv\\_12ra.pdf](http://www.czso.cz/xs/edicniplan.nsf/t/7500405C4E/$File/obyv_12ra.pdf). ISBN: 80-250-1066-X.
2. *Počet obyvatel v obcích Středočeského kraje k 1.1.2011*. [Online] Praha: Český statistický úřad, 2012. [Citace: 28. 2. 2012.] Dostupné z: [http://www.czso.cz/xs/redakce.nsf/i/mesta\\_a\\_obce](http://www.czso.cz/xs/redakce.nsf/i/mesta_a_obce).
3. *Charakteristika kraje | ČSÚ pro Středočeský kraj*. [Online] Praha: Český statistický úřad, 2012. [Citace: 28. 2. 2012.] Dostupné z: [http://www.czso.cz/xs/redakce.nsf/i/charakteristika\\_kraje](http://www.czso.cz/xs/redakce.nsf/i/charakteristika_kraje).
4. **CELBA, Filip**. *Zpravodaj úřadu městyse Slabce*. Slabce : městys Slabce, 2010. V/2010.
5. *Zákon č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení)*. In Sbíрка zákonů České republiky. 2000, částka 38. 15. 5. 2000. ISSN 1211-1244.
6. **BŘEŇ, Jan**. Starosta a jiné orgány obce. *Obec & Finance*. 13. 11 2007, 4/2007. ISSN 1211-4189.
7. *Jmenné seznamy | volby.cz*. [Online] Praha: Český statistický úřad, 2010. [Citace: 28. 2. 2012.] Dostupné z: <http://www.volby.cz/pls/kv2010/kv21111?xjazyk=CZ&xid=1&xv=21&xdz=6&xnumnuts=2112&xobec=542415&xstrana=0>.
8. **BINEK, Jan a kol.** *Venkovský prostor a jeho oživení*. Brno : Georgetown, 2007. 140 s. ISBN 80-251-19-5.
9. *Městys v kostce*. [Online] Oficiální stránky Městyse Slabce, 2012. [Citace: 28. 2. 2012.] Dostupné z: <http://www.slabce.cz/mestys-v-kostce/>.
10. O nás - ZŠ a MŠ Slabce. *ZŠ a MŠ Slabce*. [Online] 2008. [Citace: 28. 2. 2012.] Dostupné z: <http://zsslabce.webnode.cz/o-nas/>.
11. **KRATOCHVÍL, Jiří**. *Slabce a okolí v proměnách času*. Novosedly : JKml, 2004. 191 s. ISBN 80-239-4780-X.
12. *Kostelík*. [Online] [Kostelík.cz](http://kostelik.cz/), 2012. [Citace: 28. 2. 2012.] Dostupné z: <http://kostelik.cz/>.
13. *Rousínov u Rakovníka*. [Online] 2011. [Citace: 28. 2. 2012.] Dostupné z: <http://www.rousinovurakovnika.cz/>.

14. Pamětní kniha obce Slabce. *Oficiální stránky Městysu Slabce*. [Online] 2012. [Citace: 29. 2. 2012.] Dostupné z: <http://www.slabce.cz/mestys-v-kostce/kronika/pkos-2/>.
15. *Sčítání lidu, domů a bytů 2001*. [Online] Praha: Český statistický úřad, 2005. [Citace: 29. 2. 2012.] Dostupné z: <http://www.czso.cz/sldb/sldb2001.nsf/obce/542415?OpenDocument>.
16. *Všeobecné informace o Středočeské integrované dopravě*. [Online] Praha: Středočeský kraj, 2008. [Citace: 29. 2. 2012.] Dostupné z: <http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/doprava/stredoceska-integrovana-doprava/>.
17. *Anexia - Jízdní řády*. [Online] Anexia, s.r.o., 2012. [Citace: 29. 2. 2012.] Dostupné z: <http://www.anexia.cz/cs/c/jizdni-rady/jizdni-rady-2.htm>.
18. **ELSNIC, Miroslav**. Informační tabule přiblíží Balkán a také obce. *Rakovnický deník*. [Online] Praha: Vltava-Labe-Press a.s., 2010. [Citace: 12. 3. 2012.] Dostupné z: [http://rakovnicky.denik.cz/zpravy\\_region/informacni-tabule-priblizi-nejen-balkan-ale-take-o.html](http://rakovnicky.denik.cz/zpravy_region/informacni-tabule-priblizi-nejen-balkan-ale-take-o.html). ISSN: 1212-5857.
19. **POLÁKOVÁ, Aneta**. Za deset let se Balkánu podařilo získat spoustu financí. *Rakovnický deník*. [Online] Praha: Vltava-Labe-Press a.s., 2009. [Citace: 12. 3. 2012.] Dostupné z: [http://rakovnicky.denik.cz/zpravy\\_region/za-celych-deset-let-se-balkanu-podarilo-ziskat-spo.html](http://rakovnicky.denik.cz/zpravy_region/za-celych-deset-let-se-balkanu-podarilo-ziskat-spo.html). ISSN: 1212-5857.
20. *Svazek měst a obcí Rakovnicka - Dokumenty - STANOVY*. [Online] Svazek měst a obcí Rakovnicka, 2012. [Citace: 12. 3. 2012.] Dostupné z: <http://www.rakovnicko.info/svazek-obci-pro-zajisteni-dop-obsluznosti/dokumenty/?more=318#msg318>.
21. **VEBEROVÁ, Jana**. Finanční řízení obcí. Alena BAUEROVÁ aj. *Řízení obcí I*. Praha: SEVT, 2008. 263 s., ISBN: 978-80-86946-76-4.
22. **PROVAZNÍKOVÁ, Romana**. *Financování měst, obcí a regionů - teorie a praxe*. 2. aktualizované a rozšířené vydání. Praha: Grada Publishing a.s., 2009. 304 s. ISBN: 978-80-247-2789-9.
23. **PAVLÁSEK, Vlastimil a HEJDUKOVÁ, Pavlína**. *Veřejné finance a daně v České republice*. Plzeň: NAVA, 2010. 215 s. ISBN: 978-80-7211-360-6.
24. **HARTL, Roman a KRŮTA, Václav**. *Slabce a Rakovnický Balkán*. Slabce: Obec Slabce, 2005. 103 s. ISBN 80-239-5406-7.
25. *Karel Burian*. [Online] Boris Klepal, 2002. [Citace: 29. 2. 2012.] Dostupné z: <http://www.karelburian.cz/zivotopis.php>.
26. *Světové dědictví, NKP, chráněná území*. [Online] Praha: Národní památkový ústav, 2003-11. [Citace: 29. 2. 2012.] Dostupné z: <http://monumnet.npu.cz/chruzemi/list.php?IdCis=ZV%2C192&oKodOk=2112&oKodKr=21&oTypy%5B0%5D=ZV&Limit=25>.

27. **KOTLER, Philip a KELLER, Kevin Lane.** *Marketing Management*. 12. vydání. Praha : Grada Publishing a.s., 2007. 792 s. ISBN: 978-80-247-1359-5.
28. **MACHKOVÁ, Hana.** *Mezinárodní marketing*. 3. aktualizované a přepracované vydání. Praha : Grada Publishing a.s., 2009. 196 s. ISBN: 978-80-247-2986-2.
29. **PHILLIPS, Adam.** What is Market Research? Mario van HAMERSVELD a Cees de BONT. *Market Research Handbook*. Chichester : John Wiley & Sons, 2008. 654 s., ISBN: 978-0-470-51768-0.
30. **KOTLER, Philip.** *Moderní marketing*. 4. evropské vydání. Praha : Grada Publishing a.s., 2007. 1048 s. ISBN: 978-80-247-1545-2.
31. **FORET, Miroslav a STÁVKOVÁ, Jana.** *Marketingový výzkum - Jak poznávat své zákazníky*. Praha : Grada Publishing a.s., 2003. 159 s. ISBN: 80-247-0385-8.
32. *ENGRAFES - generátor, editor a analyzátor dotazníků*. [Online] Praha: Provozně ekonomická fakulta, Česká zemědělská univerzita v Praze, 2009. [Citace: 29. 2 2012.] Dostupné z: <https://sites.google.com/site/engrafescz/>.
33. **KOZEL, Roman.** *Moderní marketingový výzkum*. 1. vydání. Praha : Grada Publishing a.s., 2006. 277 s. ISBN: 80-247-0966-X.
34. **BEDNAŘÍK, Tomáš.** Ministerstvo kalí vodu, opozice sbírá body. *In Raport*. Ročník 22. Číslo 8, 21.2.2012.
35. **PAULIČKOVÁ, Renáta.** *Regionální a městský marketing*. Bratislava : Eurounion s. r. o., 2005. 132 s. ISBN: 80-88984-72-6.
36. *13 měst nestihne dobudovat moderní čistírny odpadních vod*. [Online] Vodárenství.cz, 2012. [Citace: 4. 4. 2012.] Dostupné z: <http://www.vodarenstvi.cz/clanky/13-mest-nestihne-dobudovat-moderni-cistirny-odpadnich-vod>.
37. **ZAMAZALOVÁ, Marcela.** *Marketing*. 2. přepracované a doplněné vydání. Praha : C.H.Beck, 2010. ISBN: 978-80-7400-115-4.
38. **HOLMAN, Robert.** *Makroekonomie: středně pokročilý kurz*. 2. vydání. Praha : C. H. Beck, 2010. 424 s. ISBN: 978-80-7179-861-3.
39. *Předběžné výsledky: Vybrané údaje podle obcí v kraji - Středočeský kraj*. [Online] Praha: Český statistický úřad, 2012. [Citace: 4. 4. 2012.] Dostupné z: [http://www.czso.cz/csu/2012edicniplan.nsf/t/92002D4646/\\$File/cz020\\_pvkr13-.pdf](http://www.czso.cz/csu/2012edicniplan.nsf/t/92002D4646/$File/cz020_pvkr13-.pdf).
40. *Financování rozvoje obce - souhrn :: Portál na podporu rozvoje obcí ČR*. [Online] e-Rozvoj.cz, s.r.o., 2009-2012. [Citace: 4. 4. 2012.] Dostupné z: <http://www.rozvojobci.cz/rozvoj-obci/financovani/>.

41. **KAMENÍČKOVÁ, Věra.** Bankovní úvěry tvoří většinu závazků obcí, ale rizikem nejsou. [Online] Moderniobec.ihned.cz. 1996-2012. [Citace: 4. 4. 2012.] Dostupné z: <http://moderniobec.ihned.cz/c1-50861580-bankovni-uvery-tvori-vetsinu-zavazku-obci-ale-rizikem-nejsou>.
42. **MARKOVÁ, Hana.** *Finance obcí, měst a krajů.* 1. vydání. Praha : Orac, 2000. 190 s. ISBN: 80-8619-923-1.
43. **VILAMOVÁ, Šárka.** *Jak získat finanční zdroje Evropské unie.* Praha : Grada Publishing a.s., 2004. 196 s. ISBN: 80-247-0828-0.
44. *Strukturální fondy | Evropské fondy | Evropská unie - portál o EU.* [Online] EurActiv.cz, 2004-2012. [Citace: 4. 4. 2012.] Dostupné z: <http://www.euractiv.cz/strukturalni-fondy>.
45. FOTO Sládek - Rakovník. *fotosladek.cz.* [Online] 2005-2012. [Citace: 4. 4. 2012.] Dostupné z: <http://www.fotosladek.cz/cenik.html>.
46. *Dotace ze Středočeského Fondu cestovního ruchu a podpory podnikání pro rok 2012 - informace pro žadatele.* [Online] Středočeský kraj, 2008. [Citace: 4. 4. 2012.] Dostupné z: <http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/grantova-a-dotacni-rizeni/stredocesky-fond-cestovniho-ruchu-a-podpory-podnikani/dotace-ze-stredoceskeho-fondu-cestovniho-ruchu-a-podpory-pod1018043746.htm?pg=1>.
47. *Odpadkový koš - ocel-dřevo - MM700177 : Městský mobiliář 4 City.* [Online] TechnoBank s.r.o., 2009-2011. [Citace: 17. 4. 2012.] Dostupné z: <http://www.mestsky-mobiliar-4city.cz/odpadkovy-kos-ocel-drevo-39/mm700177/>.
48. *Výzva hejtmana k podávání žádostí o dotace ze Středočeského Fondu rozvoje obcí a měst pro rok 2012.* [Online] Středočeský kraj, 2008. [Citace: 4. 4. 2012.] Dostupné z: <http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/regionalni-rozvoj/stredocesky-fond-rozvoje-obci-a-mest/vyzva-hejtmana-k-podavani-zadosti-o-dotace-ze-stredoceskeho-fondu-rozvoje-obci-a-mest-pro-rok-2012.htm?pg=1>.
49. *Harmonogram předpokládané administrace podpor z PRV pro roky 2008-2012.* [Online] Státní zemědělský intervenční fond, 2000-2012. [Citace: 4. 4. 2012.] Dostupné z: [http://www.szif.cz/irj/portal/anonymous/CmDocument?rid=%2Fapa\\_anon%2Fcs%2Fdokumenty\\_ke\\_stazeni%2Feafrd%2F1329294650749.pdf](http://www.szif.cz/irj/portal/anonymous/CmDocument?rid=%2Fapa_anon%2Fcs%2Fdokumenty_ke_stazeni%2Feafrd%2F1329294650749.pdf).
50. *SZIF.CZ - 2.1.1. Obnova a rozvoj vesnic.* [Online] Státní zemědělský intervenční fond, 2000-2012. [Citace: 4. 4. 2012.] Dostupné z: <http://www.szif.cz/irj/portal/anonymous/eafrd/osa3/2/21/211>.
51. **CELBA, Filip.** *Zpravodaj úřadu městyse Slabce.* Slabce : městys Slabce, 2010. III/2010.
52. **CELBA, Filip.** *Zpravodaj úřadu městyse Slabce.* Slabce : městys Slabce, 2010. IV/2010.



53. *Strukturální fondy EU - OP Životní prostředí*. [Online] strukturalni-fondy.cz, 2012. [Citace: 4. 4. 2012.] Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/getdoc/f9317e66-a22a-48e2-8238-f20ae93b4c6d/OP-Zivotni-prostredi>.
54. *Programový dokument OPŽP pro období 2007-2013*. [Online] Operační program Životní prostředí, 2012. [Citace: 4. 4. 2012.] Dostupné z: [http://www.opzp.cz/soubor-ke-stazeni/42/12802-pd\\_opzp\\_unor\\_2012.pdf](http://www.opzp.cz/soubor-ke-stazeni/42/12802-pd_opzp_unor_2012.pdf).
55. *Operační program Životní prostředí - Harmonogram výzev*. [Online] Operační program Životní prostředí, 2012. [Citace: 4. 4. 2012.] Dostupné z: [http://www.opzp.cz/soubor-ke-stazeni/42/12668-plan\\_vyzev\\_16\\_12\\_2011.pdf](http://www.opzp.cz/soubor-ke-stazeni/42/12668-plan_vyzev_16_12_2011.pdf).
56. *MMR - Podprogram Podpora výstavby technické infrastruktury*. [Online] Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2012. [Citace: 4. 4. 2012.] Dostupné z: <http://www.mmr.cz/Bytova-politika/Programy-Dotace/Programy-podpory-bydleni/Programy-podpory-bydleni-pro-rok-2012/Podprogram-Podpora-vystavby-technicke-infrastruktury>.
57. *Dotace ve vodním hospodářství (Dotace, eAGRI)*. [Online] Ministerstvo zemědělství ČR, 2009-2011. [Citace: 4. 4. 2012.] Dostupné z: <http://eagri.cz/public/web/mze/dotace/narodni-dotace/dotace-ve-vodnim-hospodarstvi/>.
58. *Municipální úvěr v programu OBEC 2, Českomoravská záruční a rozvojová banka, a.s.* [Online] Českomoravská záruční a rozvojová banka, 2004. [Citace: 4. 4. 2012.] Dostupné z: <http://www.cmzrb.cz/produkty-a-sluzby/municipalni-uver-v-programu-obec>.
59. *OBEC 2 může zachránit projekty, jimž jinak hrozí zmaření | MODERNIOBEC.IHNED.CZ - Ekonomika*. [Online] Economia, a.s., 1996-2012. [Citace: 4. 4. 2012.] Dostupné z: <http://moderniobec.ihned.cz/c1-38205990-obec-2-muze-zachranit-projekty-jimz-jinak-hrozi-zmareni>.
60. *Municipální úvěr v programu MUFIS 2, Českomoravská záruční a rozvojová banka, a.s.* [Online] Českomoravská záruční a rozvojová banka, a.s., 2004. [Citace: 4. 4. 2012.] Dostupné z: <http://www.cmzrb.cz/produkty-a-sluzby/municipalni-uver-v-programu-mufis-2>.
61. *Nariadení rady (ES) č. 1083/2006, o obecných ustanoveních o ERDF, ESF a Fondu soudržnosti*. In Úřední věstník Evropské unie. 2006. 31.7.2006. ISSN: 1725-5074.
62. **POTLUKA, Oto**. *Průvodce strukturálními fondy Evropské unie*. Praha : IREAS, 2003. 198 s. ISBN: 80-86684-02-4.
63. **VILAMOVÁ, Šárka**. *Čerpáme finanční zdroje Evropské unie*. Praha : Grada Publishing a.s., 2005. 200 s. ISBN: 80-247-1194-X.

## **Seznam příloh**

**Příloha A:** Schválený rozpočet městyse Slabce na rok 2012

**Příloha B:** Úvodní slovo k dotazníku

**Příloha C:** Dotazník

<b>ROZPOČTOVÉ PŘÍJMY</b>		
položka		částka v Kč
1111	Daň z příjmu fyzických osob ze záv. činnosti a funkční pož.	1 200 000
1112	Daň z příjmu fyzických osob ze samostatné výděl. činnosti	100 000
1113	Daň z příjmu fyzických osob z kapitálových výnosů	110 000
1121	Daň z příjmu právnických osob	1 270 000
1211	Daň z přidané hodnoty	3 000 000
1341	Poplatek ze psů	10 000
1344	Poplatek ze vstupného	5 000
1361	Správní poplatky	80 000
1511	Daň z nemovitostí	1 456 000
4112	Neinvestiční přijaté transfery ze st. rozpočtu	547 800
4121	Neinvestiční přijaté dotace od obcí	466 220
2111	Příjmy ze služeb (voda, knihovna, pohřebnictví, odpad)	133 000
2131	Příjmy z pronájmu pozemků	1 500
2132	Příjmy z pronájmu ostatních nemovitostí	265 200
2141	Obecné příjmy z finančních operací	8 000
4139	Převody z vlastních fondů	35 000
<b>Příjmy celkem</b>		<b>8 687 720</b>

<b>FINANCOVÁNÍ</b>		
položka		částka v Kč
8115	Změna stavu krátkodobých prostředků na účtech	698 000
8124	Uhrazené splátky dlouhodobých přijatých půjček	-200 000
<b>Financování celkem</b>		<b>498 000</b>

<b>ROZPOČTOVÉ VÝDAJE</b>		
paragraf		částka v Kč
1031	Pěstební činnost	10 000
2212	Silnice	280 000
2221	Provoz veřejné silniční dopravy	73 200
2310	Pitná voda	60 000
2321	Odvádění a čištění odpadních vod, ČOV	30 000
2341	Vodní díla v zemědělské krajině	15 000
3111	Předškolní zařízení	165 000
3113	Základní školy	1 370 000
3141	Školní stravování	350 000
3314	Činnosti knihovnické	210 000
3319	Ostatní záležitosti kultury	298 000
3322	Zachování a obnova kulturních památek	120 000
3349	Záležitosti sdělovacích prostředků	41 000
3399	Ostatní záležitosti kultury	150 000
3412	Sportovní zařízení v majetku obce	170 000
3419	Ostatní tělovýchovná činnost	59 000
3612	Bytové hospodářství	547 520
3613	Nebytové hospodářství	320 000
3631	Veřejné osvětlení	220 000
3632	Pohřebnictví	35 000
3639	Komunální služby a územní rozvoj	25 000
3722	Sběr a svoz komunálních odpadů	150 000
3723	Sběr a svoz ostatních odpadů	50 000
3745	Péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň	160 000
4222	Veřejně prospěšné práce	60 000
5512	Požární ochrana - dobrovolná činnost	250 000
6112	Zastupitelstva obcí	1 000 000
6171	Činnost místní správy	2 652 000
6310	Obecné příjmy a výdaje z finančních operací	30 000
6330	Převody vlastním fondům	35 000
6409	Ostatní činnosti jinde nezařazené	250 000
<b>Výdaje celkem</b>		<b>9 185 720</b>

### **Vážení spoluobčané!**

Obrátila se na nás Tereza Hlaváčková, která je studentkou 3. ročníku Fakulty ekonomické Západočeské univerzity v Plzni s prosbou o spolupráci při vypracování bakalářské práce, jejíž základním podkladem bude právě tento dotazník. Rád bych Vás tímto požádal o vyplnění, protože Vaše odpovědi jsou pro tuto práci stěžejní a bez Vaší ochoty a pomoci by nebylo možné tuto práci sepsat.

Výsledky dotazníkového šetření budou uveřejněny v příštím Zpravodaji a budou samozřejmě postoupeny zastupitelstvu městyse, takže mohou přispět i ke zkvalitnění života ve Vaší obci.

Děkuji za pozornost

*Vlastimil Štiller*  
*starosta městyse Slabce*

### **Pokyny k dotazníku**

Tento dotazník je zcela anonymní! Vždy vyplňte pouze jednu odpověď, pokud není uvedeno jinak. Dotazník je určen pro každého jednotlivého člena domácnosti, kterému je více než 18 let.

Vyplněné tiskopisy je možné odevzdávat v přiložených obálkách do sběrných boxů umístěných v prostorách úřadu městyse, Jednoty, benzinové stanice a jídelny MŠ ve Slabcích. Popřípadě mohou občané Malých Slabec a Skupé odevzdat tiskopis panu Jiřímu Levému, občané Rusínova a Nové Vsi paní Jaroslavě Otradovcové a občané Svinařova panu Pavlu Cílkovi. Od občanů Kostelíka bude tiskopisy v obálkách přijímat pan Aleš Opatrný a od občanů Modřejovic pan Miroslav Vyskočil.

Požádala bych Vás však o odevzdání tiskopisů nejpozději do 30. listopadu 2011.

Velice děkuji za Vaši ochotu a čas, *Tereza Hlaváčková*

O Vás

1. Pohlaví

- Muž  Žena

2. Věk

- 18 až 25 let  26 až 39 let  40 až 59 let  60 let a více

3. Bydlíte v místní části

- Kostelík  Malé Slabce  Modřejovice  Nová Ves  
 Rousínov  Skupá  Slabce  Svinařov

Doprava a infrastruktura

4. Vyhovuje Vám počet autobusových spojů do Vaší obce? Pokud nevyhovuje, napište, prosím, čas a směr spoje:

- vyhovuje  autobusem nejezdím  
 nevyhovuje: .....

5. Jste spokojeni se stavem pozemních komunikací ve Vaší obci? Pokud ne, napište, prosím, konkrétní obec a úsek:

- jsem spokojen/a  nejsem spokojen/a: .....

6. Jste spokojeni s technickým stavem chodníku podél hlavní silnice ve Slabcích?

- ano, jsem spokojen/a  ne, chodník by potřeboval opravit  
 nevím, situaci nedokážu posoudit

Veřejná prostranství

7. Jste ve své obci spokojeni s údržbou, péčí a úklidem veřejných prostranství (zastávka, hřiště, park, ...)?

- ano  ne, proč: .....

Školství

8. Máte děti, které navštěvují Základní školu ve Slabcích?

- ano, mám  ne, nemám (pokračujte otázkou číslo 10)

9. Jste spokojeni s výukou na ZŠ?

- ano  ne, proč: .....

Kultura

10. Navštěvujete některé z níže uvedených společenských akcí? Možno více odpovědí:

- společenské plesy a zábavy  diskotéka Maty a Máchal  
 výstavy v zámku  Rousínovské sympozium ROUS  
 Skotsko v Kostelíku  Dobře utajená country  
 žádné  jiné: .....

11. Jak celkově hodnotíte kulturní možnosti v obcích? Vyplňte, i když žádné akce nenavštěvujete:

- počet je dostačující  
 mohly by být častěji, které: .....  
 uvítal/a bych jiné (pálení čarodějnic, dětský den, koncerty, .....)  
Které: .....

12. Myslíte si, že by turisty přilákalo otevření vyhlídky a stálé expozice v prostorách zámku ve Slabcích?

- ano                       ne                       nevím

**Služby**

13. Vyhovuje Vám frekvence vývozu komunálního odpadu?

- ano                       ne, navrhovaná frekvence: .....

14. Odebíráte obědy z jídelny při ZŠ a MŠ Slabce?

- ano                       ne (pokračujte otázkou číslo 16)

15. Jste spokojeni s nabízenými službami jídelny při ZŠ a MŠ Slabce? Možno více odpovědi:

- ano                       ne, cena mi nevyhovuje                       ne, kvalita mi nevyhovuje  
 ne, jiné důvody: .....

16. Uvítali byste internetové připojení, kdyby zavedení bylo pod záštitou obce? Typu Free-RA-net, Křivonet:

- ano                       ne

17. Využívali byste ve Vaší obci obchod s potravinami?

- ano                       ne, nakupuji jinde                       ne, stačí mi Jednota a benzinová stanice ve Slabcích

18. Navštěvujete Vy nebo někdo z Vaší rodiny lékaře ve zdravotním středisku Slabce?

- ano                       ne (pokračujte otázkou číslo 20)

19. Jsou pro Vás ordinační hodiny u lékařů dostatečné?

- ano                       ne, uveďte, prosím, jméno lékaře a požadovaný čas  
.....

20. Měl/a byste, jako občan, zájem o zpracování územního plánu?

- ano, pro kterou místní část: .....  
 ne                       nevím

21. Měl/a byste, jako občan, zájem o stavbu čistíčky odpadních vod?

- ano                       ne                       nevím

*Zde je místo pro Váš názor!*

*Kterou oblast dotazník nezohlednil? Je potřeba něco změnit či upravit? Co byste pochválil/a?*

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

## Abstrakt

HLAVÁČKOVÁ, Tereza. *Analýza potřeb a přání veřejnosti v obci Slabce*. Bakalářská práce. Plzeň: Fakulta ekonomická ZČU v Plzni, 74 s., 2012

**Klíčová slova:** marketingový výzkum, dotazník, SWOT analýza, územní samospráva, hospodaření obcí

Práce je zaměřena na analýzu potřeb a přání obyvatel v obci Slabce. Pro analýzu spokojenosti byl využit marketingový výzkum dotazníkem, skupinová diskuze a SWOT analýza. Navrhnutá řešení zohledňují výsledky výzkumu a jejich cílem je uspokojit potřeby obyvatel a připravit takové financování akcí, které bude pro rozpočet obce únosné. Práce se tedy zabývá problematikou financování občanské vybavenosti a veřejných statků.



## Abstract

HLAVÁČKOVÁ, Tereza. *Analysis of needs and wishes of the public in the community Slabce*. Bachelor's thesis. Plzeň: Faculty of Economics, University of West Bohemia, 74 p., 2012

**Key words:** marketing research, questionnaire, SWOT analysis, local government, management of municipalities

The purpose of the bachelor's thesis is to analyze the wishes and needs in the community Slabce. For the analysis of satisfaction were used marketing research questionnaire, focus group and SWOT analysis. The suggested solutions should take account the results of the analysis. The point of suggested solutions is to satisfy people's needs and prepare the funding which should be acceptable for the municipality budget. The bachelor's thesis is focused on the financing of civic amenities and public goods.