

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2011/2012

Jméno studenta: Markéta Lupáčová
Studijní obor/zaměření: Management obchodních činností - POS
Téma bakalářské práce: Možnosti marketingu malé cestovní kanceláře

Hodnotitel – vedoucí práce: Ing. Jan Tluchoř, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

| | 1 | 2 | 3 | 4 | N |
|---|-------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| A) Definování cílů práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B) Metodický postup vypracování práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C) Teoretický základ práce (rešeršní část) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| F) Formální zpracování práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| J) Celkový postup řešení a práce s informacemi | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| K) Závěry práce a jejich formulace | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| L) Splnění cílů práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| O) Přístup autora k řešení problematiky práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| P) Celkový dojem z práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

| | |
|----------------------------|-------------------------------------|
| Posouzen - není plagiát | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Posouzen - podezřelá shoda | <input type="checkbox"/> |
| Posouzen - je plagiát | <input type="checkbox"/> |

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:² **dobře**

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Po domluvě a po schválení vedoucím práce zvolila autorka místo původně plánované incomingové cestovního kanceláře, cestovní kancelář outgoingovou, což je vysvětleno v úvodu práce. Tomu odpovídá i mírná úprava teoretické části práci. Obojí znamená odklad od zásad práce, avšak změna byla diskutována a schválena vedoucím práce. Volba nového subjektu pro tuto práci však zároveň znamenala, že autorka analyzovala shodný subjekt jako studentka Petra Čížková pod vedením stejného vedoucího práce. Mohu však konstatovat, že studentky postupovaly nezávisle na sobě a výstupem jsou strukturou odlišné bakalářské práce.

Předložená bakalářská práce vykazuje poměrně mnoho formálních chyb (od vytištění oboustranně, přes malá písmena v názvech kapitol, odrážky zasahující do okraje stránky až po existenci kapitoly 8.1 bez následující kapitoly stejné úrovně). Podobně autorka ne zcela přesně pracuje s odborným jazykem např. "polo strukturalizované" rozhovory apod., nevyvarovala se ani gramatických chyb (např. poslední věta na str. 44). Práce se zdroji je v práci na dobré úrovni, potíže má autorka především v uvádění zdrojů obrázků.

Teoretická část BP je poměrně subtilní a stručná (často až příliš - podkapitoly v části Marketingová komunikace), obsahově ne vždy logicky provázaná.

Praktická část práce (analýza CK Přeštice-tour) je založena kromě pozorování pouze na polostrukturovaném rozhovoru s majitelem (a provozovatelem) subjektu. Jedná se velmi malý subjekt (majitel je jediným zaměstnancem) s omezenými finančními možnostmi, proto jsou v tomto smyslu doporučení autorky tímto faktem limitovaná. Praktická část práce má tedy logicky spíše popisný a shrnující charakter. Z kapitoly 7.2 není zřejmé, jestli budou slevy nabízeny pouze na vlastní produkty CK, nebo i na ty, jež jsou pouze zprostředkovávány, chybí třeba i jednoduchá analýza dopadu těchto slev na výsledky podnikání.

Navrhovaná doporučení jsou poměrně obecná bez větší míry propracovanosti či vyčíslení nákladů, což neplatí pro navrhovaný zájezd.

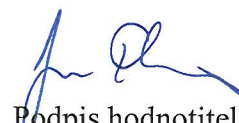
Celkově navrhuji kvůli výše popsaným nedostatkům hodnotit práci ještě klasifikačním stupněm dobře, autorka by však při obhajobě měla prokázat strukturovanou znalost fungování zkoumané CK a případně při obhajobě práce vysvětlit některé otázky z posudku vyplývající.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

Vysvětlete systém slev pro rok 2013 prezentovaný v kap. 7.2 a odhadněte jejich možný vliv na ekonomické výsledky CK Přeštice-tour.

Pokuste se rámcově odhadnout náklady na úvodní dvě doporučení (internetové stránky, označení pobočky).

V Plzni, dne 10. května 2012


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte na sekretariát KMO, FEK ZČU. Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).