ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra anglického jazyka a literatury

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Jana Lindenbergová
Název práce: Chernobyl Nuclear Disaster and its impact on American and British popular culture
Oponoval: (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Alice Tihelková

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Cílem práce bylo analyzovat reflexi černobylské havárie v populární kultuře. Tento cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Autorka si vybrala velmi zajímavé téma, vyžadující velkou míru vlastních rešerší. Práce obsahuje obsáhle zpracovanou teoretickou část, která možná zachází až do příliš velkých detailů, protože cíle práce není havárie jako taková, nýbrž její odraz v populární krizi. Praktická část obsahuje přehled artefaktů populární kultury, kde černobylská havárie figuruje, ať už jsou to literární díla, televizní seriály, videohry nebo vtipy. Tuto část doplňují výsledky autorčina šetření, v němž zjišťovala obeznámenost respondentů s touto jadernou katastrofou. Práci velmi vhodně doplňuje bohatá přílohová část obsahující celou řadu fotografií a vtipů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): Práce je na obstojné jazykové úrovni, kterou však místy kazí gramatické chyby (například rušivá absence členů) nebo různé překlepy, místy až kuriózní (*since the begging of the 20th century*, str. 26). Námitky lze vznést i vůči některým grafický řešením; bývalo by bylo například mnohem vhodnější, kdyby autorka začínala každou kapitolu práce na nové stránce a „nelepila" ji na stránku předchozí.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): Práce má svoje přednosti i nedostatky. K přednostem patří poctivost zpracování i velká míra vlastního výzkumu. K nedostatkům kromě gramatickým i grafickým přehmatům patří například i to, že se autorka žádnému z děl na téma Černobylu nevěnovala podrobněji; praktická část je de facto jen jejich výčtem, který je sám o sobě cenný, ale přesto cosi chybí. Dále by bývalo bylo vhodné, kdyby autorka uvedla, kdo byli její respondenti a jakým způsobem je oslovila. Chybí rovněž resumé v češtině. Klady práce však případě převažují.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Které ze zmiňovaných literárních nebo filmových zpracování jste četla/viděla a které na Vás nejvíc zapůsobilo?
2. Pracovala jste s anglickojazyčnými i ruskými zdroji. Našla jste zde nějaké významné rozdíly ve vnímání/interpretaci celé katastrofy?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): velmi dobře

Datum: 20.5. 2018

Podpis:

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra anglického jazyka a literatury

SOUHLASÍ S ORIGINÁLEM