

FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: oponenta

Práci hodnotila: Mgr. Jitka Paitlová, Ph.D.

Práci předložila: Lenka Kartýsková

Název práce: Obchodní etiketa v interkulturním srovnávání se zaměřením na německé jazykové prostředí

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce – „popsat interkulturní rozdíly v obchodní etiketě v českém a německém prostředí“ a „porovnání teoretického základu s praxí“ (s. 1.) – byl naplněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce sestává ze dvou částí – teoretické a praktické. V první části v kapitole 1 autorka nejprve na nejobecnější rovině vysvětluje historii i současný význam *etikety* a její vztah ke *kultuře*. Tvrzení, že „etiketa je [...] jednou z nehmotných složek kultury“ (s. 7.), je zajisté plausibilní, avšak následný výklad tzv. kulturních dimenzí a kulturních standardů (s. 7-9) je poněkud konfušní. Poté se v kapitole 2 stále na velmi obecné rovině věnuje tématu *komunikace* (komunikační modely, interkulturní komunikace, neverbální komunikace). Až v kapitole 3 se dostává k samotné *obchodní etiketě* v českém a německém jazykovém prostředí a jejím různým aspektům (postavení německého jazyka, příprava jednání, etiketa v obchodním styku se zahraničím). Ve druhé, praktické části autorka správně vymezuje svůj záměr a metody zkoumání, načež analyzuje a srovnává výsledky strukturovaného rozhovoru.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava je až na sporadické překlipy, občas nejednotný styl odsazování odstavců a nejednotné psaní s/z ve slově „filosofická“ (s. 2) v pořádku. Odkazy se zdají být v pořádku. Text je psán srozumitelně.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce celkově působí kladným dojmem, zejména oceňuji autorčinu invenci při realizaci strukturovaných rozhovorů (i přes počáteční neúspěch s dotazníky) a zejména fakt, že se je autorka snaží metodologicky vymezit. Nadbytečně a zmatečně působí pouze kapitola 1.4.2 – její zařazení doporučuji při obhajobě zdůvodnit a přesně specifikovat. Pokud se to studentce podaří, nemám nic proti hodnocení „výborně“.

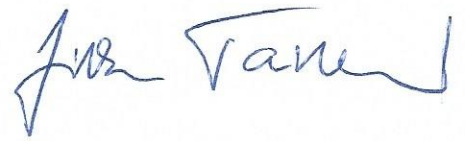
### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Obhajte relevanci kapitoly 1.4.2 (s. 7-9) ve Vašem textu a jasně vysvětlete rozlišení kulturních „dimenzí“ a „standardů“.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): VELMI DOBŘE

Datum: 17.5.2017

Podpis:

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'J. Vaněk', written over a vertical line.