

 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
--	--

Práce bakalářská

Posudek vedoucího

Práci hodnotil Mgr. Miloš Kratochvíl, Ph.D.

Práci předložil Teodor Szilágyi

Název práce: Problematika vzniku a zániku ducha u Augustina Smetany

1. CÍL PRÁCE

Cílem předkládané práce je rozbor Smetanova díla *Vznik a zánik ducha* a srovnání některých jeho aspektů s filosofií Hegelovou a Schellingovou. Téma je poměrně obtížné, ale práce stanovaný cíl jednoznačně splňuje.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Autor nejdříve seznamuje s životem Augustina Smetany a dobovým kontextem. Tato kapitola do práce být zařazena mohla, ale nemusela. Naopak ve vztahu k tématu práce je mnohem přínosnější následující, třetí kapitola. V ní jsou představeny základní teze Smetanových děl, která nejsou hlavním předmětem bakalářské práce (tj. nejde o *Vznik a zánik ducha*). Autor si tak připravil půdu pro hlavní část. Tu tvoří kapitoly 4 a 5.

Nejdříve je naznačeno pojetí ducha u Schellinga a Hegela. V případě prvně jmenovaného jen ze sekundární literatury. Vzhledem k povaze této části to ale nevidím jako nedostatek. V páté kapitole se autor dostává k samotné Smetanově filosofii. Je třeba vyzdvihnout, že pouze nereferuje o jejím obsahu, ale rovnou se pouští do slibované komparace. Zde je nejvíce pozornosti věnováno základním metafyzickým principům (konečnu a nekonečnu). V části 5.2. dává autor nahlédnout do metafyziky živé přírody, do níž se Smetana snažil zapracovat stav vědeckého poznání své doby. Tato část je nejdeskriptivnější. Kap. 5.3 týkající se role člověka ve vývoji ducha je sice stručná, ale vystihuje poměrně dobře Smetanovo pojetí.

Poslední kapitola je výběrem toho, jak někteří čeští filosofové dále zpracovávali odkaz Smetanova díla. Zvolení jsou Krejčí, Masaryk a Bayerová.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Práce nevykazuje formální nedostatky. Na zdroje je odkazováno odpovídajícím způsobem. Občas se objeví krajově specifické skloňování (např. „Smetanovo filosofické spisy“ apod.).

V seznamu použité literatury u několika titulů chybí místo vydání.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práce je dle mého soudu kvalitní. Navzdory obtížnosti tématu se čte příjemně a autorovi se daří držet se sledované linie. Text má jasné promyšlenou koncepci. Některá dílčí témata by zasluhovala podrobnější a hlubší zpracování. Požadavky kladené na bakalářské práce však práce splňuje a žádné vážnější nedostatky v ní nevidím. Proto doporučuji práci hodnotit jako výbornou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Proč jste v 6. kapitole zvolil právě Krejčího, Masaryka a Bayerovou?

Bylo by možné uvést příklad nějakého přírodního jevu, který ve své objasnila Hegelova filosofie (s. 17)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: výborně

Datum: 29. 5. 2018

Podpis: 