

 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
--	--

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Vojtěch Kaše

Práci předložil(a): Martina Červená

Název práce: S. Freud a W. James a jejich přínos psychologii náboženství

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce stanoveným v úvodu bylo „provést komparaci... přístupů [Williama Jamese a Sigmunda Freuda] a zhodnotit jejich přínos pro psychologii náboženství“ (s. 7). Pokud bychom tento cíl interpretovali v silném slova smyslu, museli bychom konstatovat, že nebyl zcela naplněn, neboť explicitní komparaci autorů je v práci věnováno pouze několik stran textu (s. 52-54). Ze shovívavějších pozic je však možné konstatovat, že autoři jsou komparováni už tím, že jsou jejich přístupy uceleně a uspokojivě představeny jeden po druhém v samostatných kapitolách (3 a 4), a že již to naplňuje cíl práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka vychází zejména z přehledových publikací v češtině, a to i tam, kde má jinak po ruce texty srovnávaných autorů. Tak např. v případě poznámky 99 odkazuje autorka přímo na Freudův text, zatímco v případě poznámky 100 odkazuje do Palsovy přehledové práce, byť jde o parafrázi typologie z téhož Freudova díla. Jedinou anglicko-jazyčnou publikací je anglické rozšířené vydání Palsovy knihy *Nine Theories of Religion*.

Rozsahem nezanedbatelnou část textu představuje úvodní kapitola „Interakce psychologie a náboženství“ (s. 8-22). Zde autorka na základě několika přehledových publikací rekapituluje dějiny psychologie, ranou fázi dějin religionistiky a dějiny psychologie náboženství. Některé koncepty se autorce daří velice pěkně vysvětlit (např. představení behaviorismu na s. 11), jiné výklady poněkud pokulhávají (např. výklady o evolucionismu a animismu na s. 15). Celkově vzato tato kapitola vyvolává otázku, kolik z těchto přehledových a snadno dostupných informací nějak autorce napomáhá při budování její vlastní argumentace v dalších kapitolách. Nemohu se ubránit dojmu, že energie věnovaná na vypracování této kapitoly autorce jakoby chyběla při práci na závěrečné komparativní kapitole.

Jednotlivé kapitoly věnované Jamesovi a Freudovi pokládám celkově za zdařilé.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce je práce naprosto v pořádku. Práce je přehledně strukturována, kvalitně graficky zpracována a správně procitována. Překlepů jsem zaznamenal minimum (např. Taylor místo Tylor na s. 15).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je *velmi dobrý*. Mou hlavní výtkou je, že práce je z velké části vyplněna snadno dostupnými informacemi z přehledové literatury namísto podrobnějších analýz založených na vlastním kritickém čtení děl komparovaných autorů, které bych v takto koncipované práci především očekával.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V závěrečné komparaci autorka věnuje pouze několik vět styčným bodům mezi Jamesem a Freudem a spíše se soustředí na rozdílnost jejich přístupů. Nemohla by autorka styčné plochy mezi oběma autory pojednat obšírněji?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (~~v ý b o r n ě~~, velmi dobře, ~~dobře~~, ~~nevyhověl~~):

Datum: 28. srpna 2018

Podpis:

