



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: oponenta

Práci hodnotil: PhDr. Jaromír Murgaš, CSc.

Práci předložil(a): **Dominika Hájková**

Název práce: **Sociální epistemologie, diskuse a ideje**

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Název práce odpovídá jejímu obsahu zčásti – zabývá se vybranými autory a jejich tvrzeními ve vývoji epistemologických otázek, ale sociální epistemologie to tím ještě není. Jako cíl práce však autorka v úvodu uvádí, že se zaměří „na předpoklady vzniku sociální epistemologie a jejího místa v současné filosofii“ a dále „v druhé části práce“ „ukázat rozmanitost proměny idejí sociální epistemologie ve filosofii minulého století“. V úplně hrubé podobě autorka témata epistemologie v práci sleduje, jejich zpracování a celkový výsledek práce jako práce kvalifikační a bakalářské je však podle mého soudu nevyhovující.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je sice uvedena i uzavřena tématem „sociální epistemologie“, je však celkově doslova velmi hrubou skládkou vybraných materiálů spíše obecněji k tématu epistemologie, resp. seznamující výchozí přípravou k tématu epistemologie a soc. epistemologie. Autorka začíná hrubými učebnicovými a slovníkovými vymezeními epistemologie, popř. sociální epistemologie, avšak ne jako jen „nástřelem“ či nějak zdůvodněným východiskem, ale, bez dalšího navázání, jako platnou literou, a to místy „jedinou“ – viz zejména pasáže na str. 4,5 dle hesla „epistemologie“ ze stanfordského slovníku filosofie, předkládající tamní informace prostě jako „fakta“. Potom následují výběry – sbírky - spíše doslova ocitovaných a místy parafrázovaných pasáží – jednak úvodně z učebnice J. Störiga a dále z děl novověkých autorů (Bacon, Descartes, Hume) a posléze autorů 20. století (Ortega y Gasset, Kuhn, krátce Popper a krátce Buber) A to opět jakožto zřejmě „fakta“ - zčásti provázené/á autorčím překlenujícím slovem, krátkými texty. Autorčín text přitom rozhodně není nějakým vytěžujícím zpracováním, analýzou, srovnáváním, interpretacemi či podobně odborným výkonem. Zdroje se nesrovnávají, povětšinou nedoplňují, témata nezpracovávají – spíše se jen za sebe seřadí materiál (k možné další práci). Metaforicky řečeno je práce ne „jednotným domem“, ale spíše hrubou boudou – seskládanou, určitě se snahou, z posbíraných materiálů (vedoucím zřejmě zadaných), jejichž vztah k otázkám sociální epistemologie v práci vůbec není specifikován a explikován. Jsou to často jen citace a parafráze pasáží k epistemologickým otázkám z učebnice či povětšinou z původních děl, ale dále prakticky nezpracované. Shrnutí v Závěru výsledek nijak nezachraňuje. Práce tak určitě není nijak teoretická, ale ani kritická, odborná. Kvalifikující zatím jen slabě.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce se zde nedá oddělit od obsahové. Nemá dobrý smysl pochválit rozdělení práce, citace (ty ale nejsou vždy dobře vyznačeny) a dokonce ani dobrou gramatiku, když práce ve svém rozdělení a vyjádření stále jakoby „míří vedle“, sleduje cíl jen z okraje, jen ve velké a hrubé přibližnosti. Pro ilustraci stačí práci i jen krátce listovat.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je nedopracovaná, je víceméně jen pracovním stadiem shromáždění a prvního zpracování (= výběru a seskládaní) výchozích materiálů, z nichž ale BP jako taková ještě dostatečně nevznikla. Je to spíše, metaforicky řečeno, uspořádaná hromada posbíraných součástek, sestavených do podoby BP (jakoby „strojku“ - ale ne funkčního strojku; ten by ani z daných součástek postavit nešel, jsou prostě „různě jiné, než do něj“, polotovarové, neopracované). Autorka se zřejmě snažila, místy i s jistou dovedností, splnit zadání i témata zčásti provázat - a tuto snahu chci ocenit. Neměla však asi čas či i zapomněla zásadnější zkušenost s psaním odbornějšího textu; zůstává v rovině a dílčích otázkách svých předloh, nezpracovala je zatím skutečně a vlastním autorským dílem neprovázala do celku ani k daným otázkám epistemologie, natož epistemologie sociální. Zatím se s uvedenými epistemologickými motivy zřejmě spíše jen seznámila vlastním výběrem ze zadaných předloh a předložila je v „navázané“, nikoli dost zpracované formě.

## 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

K práci by bylo možno položit mnoho otázek - a také námitek proti mnoha formulacím a postupu. Ale následujícími otázkami jí dávám příležitost, aby případně alespoň obhajobou svou práci výtěžně zhodnotila:

1. Co míníte, že mají Descartova pravidla metody či Humeovy výklady o idejích či o rozdílu poznání u lidí a u zvířat společného se sociální epistemologií? Opravdu chtěl Hume najít „jako Descartes“ „jednu metodu, která by sjednotila myšlení lidí“? (str. 10 první řádek).

2. Uměla a mohla byste specifikovat, jak je v myšlení Ortegy Y Gasseta spojeno poznání „kořene úkolu jeho doby“ s otázkami sociální epistemologie? A proč tu píšete o „spokojeném mladém pánovi“?

3. Proč Kuhn odlučuje „vědeckou komunitu“ od zbytku společnosti, speciálně „politiků“, ovšem i „veřejnosti“? V práci to neuvádíte, ale důvody to asi má...

4. Co jste z tématu sledovala zařazením textů k Popperovi a pak k Buberovi?

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově!):

„Nevyhověla“ – navrhuji dopracování práce.

Datum: 29.5. 2018

Podpis

