



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Karolína Jiráková

Práci předložil(a): Hana Hromiaková

Název práce: Zkoumání přírody milétských myslitelů

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce naplněn byl, klady i zápory práce uvádím níže v posudku.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma je náročné, ale v kombinaci se zvoleným vedoucím práce dr. Kočandrem vhodné pro bakalářskou úroveň kvalifikační práce. Navíc je téma vhodné vzhledem k dostupnosti relevantních zdrojů v knihovně (mohly být v práci zastoupeny hojněji).

Práce je založena především na kompilování výkladů badatelů, především z knihy od Kirka, Ravena, Schofielda *Předsókratovští filosofové* a Kratochvíla *Mezi mořem a nebem*, při výkladu konkrétních zlomků pak vhodně diplomantka připojuje studie další. V některých místech práce mě překvapuje, že studentka tak málo využívá Kočandrelho knihy *Fysis íónských myslitelů*. Diplomantka na několika místech uvádí vlastní vyjádření k vybrané badatelské pozici (např. s. 25) a přesahuje tak čistě referenční způsob práce.

V práci je využit poznámkový aparát především k odkazům do sekundární literatury, nebo na daný zlomek (ke zvážení je, zda by nestačilo označení v rámci edice Diels-Kranz); poznámek není použito tak, aby případně mohly posloužit jako alternativa k místy příliš silnému tvrzení, např. jako odkaz na badatele, který zastává stanovisko jiné. Takové doplnění by práci výrazně prospělo (viz následující výtka).

K obsahu mám především následující výtku. Celou práci se táhne spojující linka, která sleduje Aristotelovu interpretaci předchůdců. Na úrovni bakalářské práce však takový postup působí problematicky. Pro zadanou bakalářskou práci je Aristotelés jedním z důležitých zdrojů, aby vůbec bylo možné o vybraných předsókratovských myslitelích hovořit. To, že Aristotelovo čtení předchůdců je specifické, je známým faktem na poli antických studií, které zaměstnává jak badatele předsókratovské, tak aristotelské. V rámci této práce by stačilo upozornit na specifika Aristotelské interpretace a jejího dějinného vlivu. Závěr práce (především s. 34) působí dojmem, že studentka odhaluje doposud přetrvávající (negativní) stav, ve kterém platí Aristotelův výklad předsókratů za bernou minci. Tak tomu samozřejmě není. Dochází zde totiž ke koncepčnímu omylu, studentka totiž není nucena následovat výklady Aristotelovy, ale může se přidržet výkladů ve standardních kritických edicích. Pokud by studentka chtěla sledovat vztah mezi Aristotelovým výkladem předchůdců a jejich myšlením samotným, předpokládalo by to kromě detailní znalosti předsókratů především také znalost Aristotelovy filosofie a jeho filosofické metody, samozřejmě také řeckého jazyka. Takový výkon nenáleží úrovni bakalářské práce. Aristotelés totiž není historikem či doxografem, nýbrž filosofem a jeho výklad je tak již samozřejmě interpretací. Proto je výklad tohoto problému v předložené práci jednostranný a dochází na mnoha místech ke zjednodušujícím tvrzením. Studentka se možná nechává k tomuto stylu svést kritickými postoji vybraných badatelů, jejich kritika se však odehrává na jiné úrovni práce s textem.

Za nepřilžit vhodné považují uzavření celé práce pasáží „Co se týče různých verzí překladů zlomků, v této práci jsme vycházeli zejména z překladu od Z. Kratochvíla, ale v některých pasážích jsme museli přihlídnout také k překladům F. Karfíka z díla *Předsókratovští filosofové* či A. Kříže v případě Aristotelovy *Metafyziky*, jelikož se nám zdál překlad příliš nejasný.“ (závěr, s. 36). Takové hodnocení překladů neodpovídá celkovému popisnému charakteru práce. Studentka nepracuje s původní verzí textů, nemůže tak hodnotit různé verze překladů. V závěru práce bych očekávala spíše orientaci na dosažené výsledky, v tomto ohledu spatřuji závěr slabší.

V některých částech práce je patrné, že diplomantka nezná širší kontext řecké kultury, například na straně 10-11, kde se pozastavuje v souvislosti s nad oduševnělostí kamene s magnetickými vlastnostmi.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce nemám k práci výhrady, chyby a překlepy se vyskytují v únosné míře, jazykový projev je na dobré úrovni a členění práce je logické.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je dobrý. Studentka se vypořádala s tématem a ukázala, jak vypadá bádání o přírodě u nejstarších myslitelů, tj. jakými tématy se zabývali a jakým způsobem je uchopovali. Studentka na základě sledované sekundární literatury v práci přikládá význam kritice směřované na Aristotelův výklad presókratiků, tedy je zde patrné osobní stanovisko. Výhrady vůči tomuto postupu (nikoli vůči konkrétní pozici, která je zcela relevantní, ale způsobu, jak je v textu uplatňována) jsem uvedla podrobně v obsahovém zpracování.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Vyberte si konkrétní myšlenku, postoj či vynález jednoho z Mílétanů (například sestrojení gnómonu, předpověď zatmění, vysvětlení původu člověka), vysvětlíte ji a ukažte, jak souvisí s celkovým přístupem vybraného myslitele ke zkoumání přírody.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

Navrhuji známku velmi dobře.

Datum: 27. 8. 2018

Podpis:

