



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: oponenta

Práci hodnotil(a): Mgr. Šárka Fleischmannová

Práci předložil(a): Petra Machanderová

Název práce: Objevení Nového světa a proměny renesanční filosofie a vědy.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je „především analýza Baconových názorů a myšlení, ovlivněných zámořskými objevy na základě analýzy vybraných děl (*Nové Organon, Nová Atlantida, Eseje*) a popis změn přírodní filosofie a vědění v důsledku objevení Nového světa.“ (s. 2) Tento cíl práce v podstatě naplňuje.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Po úvodu, ve kterém autorka seznamuje čtenáře se záměrem a strukturou práce, následuje obecná charakteristika období renesance s důrazem na zámořské objevy a jejich důsledky pro vědění. Další kapitola je zaměřena konkrétně na Francise Bacona, jeho dílo a jaký na něj měly vliv zámořské objevy. Nutno podotknout, že převažuje deskripce Baconových děl na úkor analýzy, která je avizována v úvodu.

Následující část je věnována výkladu renesanční sociální a politické filosofie, konkrétně renesančním utopiím. Jsou zde popsány nejznámější utopická díla (Moreova *Utopie* a Campanellův *Sluneční stát*). Zařazení této kapitoly zpočátku není příliš jasné, protože od výkladu věnovanému Baconovi a jeho dílům autorka přechází bez vysvětlení k obecnému výkladu renesančních utopií. Po vyložení problematiky renesančních utopií (ve vztahu k objevení Nového světa) následuje důkladnější rozbor *Nové Atlantidy* (F. Bacon). Pak se autorka věnuje Baconovým *Esejům* (opět s důrazem na ty prvky, ve kterých lze pozorovat inspiraci zámořskými objevy), po kterých následuje kapitola, která je zaměřena na skepticismus u Michela de Montaigne (ten je zde uveden jako protipól k Baconovi). V závěru práce autorka jednak shrnuje poznatky, jednak přináší krátkou komparaci Bacona a Montaigneho (je škoda, že výsledky komparace uvedla pouze v závěru a nikoli např. v samostatné podkapitole).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce celkově odpovídá parametrům odborného textu. Struktura práce je logická. Autorka pracovala s dostačujícím množstvím primární i sekundární literatury (i cizojazyčné). Gramatické chyby, překlepy či formální chyby se v práci nachází výjimečně (např. s. 24. – chybějící tečka na konci věty; s. 36 – chybějící místo vydání, vydavatel a rok vydání u knihy *Knowledge is power*; nejednotné formátování textu v poznámkách pod čarou, kde se střídají dva typy písma (s. 11, 29, ...) a občas není název knihy kurzívou (s. 8, 14)).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Bakalářská práce Petry Machanderové popisuje zejména vliv zámořských objevů na dílo Francise Bacona. Tento konkrétní výklad je doplněn o další renesanční autory, kteří byli ovlivněni objevením Nového světa. Vzhledem k tomu, že se práce zabývá nejen Baconem, ale i dalšími autory té doby, není mnohdy analýza vlivu zámořských objevů příliš důkladná – v kontextu bakalářských prací je ale přijatelná. Oceňuji nicméně, že se autorce v jednotlivých částech daří nastínit vliv zámořských objevů na renesanční filosofii a vědu.

Postrádám ale návaznost jednotlivých kapitol, ty jsou naplněny smysluplně, ale v kontextu celé práce působí každá kapitola jako izolované téma. Toto celkově snižuje výsledný dojem z práce, která jinak působí kvalitně. Je také škoda, že autorka nevěnovala výraznější část srovnání Bacona a Montaigneho, ačkoliv v úvodu naznačuje, že bude provádět komparaci těchto dvou autorů (s. 2). Celkově ale považuji tuto bakalářskou práci za zdařilou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Na straně 19 uvádíte, že v Campanellově díle můžeme spatřit náznak heliocentrického principu – můžete vyložit tento princip?
2. V práci několikrát uvádíte, že v důsledku objevení Ameriky byl narušen status knih jako spolehlivého zdroje poznání (s. 5, 33). Můžete tuto tezi okomentovat, vysvětlit?
3. Můžete přiblížit „fenomén vzdělaná žena“? (s. 21)

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):
velmi dobře

Datum: 22.5.2018

Podpis:

