


| | |
|--|--|
|  <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p> | <p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p> |
|--|--|

Práce: bakalářská

Posudek: vedoucí práce

Práci hodnotil(a): Mgr. Daniela Blahutková, Ph.D.

Práci předložil(a): Kateřina Suchanová

Název práce: Sofoklova tragédie Antigóné v úvahách moderních myslitelů

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Předložená práce si klade za cíl především ukázat, k jakým úvahám podněcuje Sofoklova tragédie Antigóné myslitele dnešní doby, konkrétně Jana Patočku a Marthu C. Nussbaumovou – oba jí věnovali podrobnější statě a s různými akcenty ji interpretovali. Zároveň hodlá představit samotné Sofoklovo dramatické dílo. Cíl práce považují za naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce vychází od představení Sofoklovy tragédie Antigóné, námětu, struktury a historického kontextu jejího vzniku. Dále připomíná řadu adaptací, které vypovídají o přitažlivosti tohoto díla pro moderní publikum, a poté ukazuje, při jakých příležitostech a s jakými akcenty se k ní obrací uvezení myslitelů – Jan Patočka a Martha C. Nussbaumová. V prvním případě se autorka snaží osvětlit širší kontext Patočkova uvažování o tragédii a mýtu a odtud porozumět Patočkově interpretaci postav Antigony a Kreonta. U Marthy Nussbaumové zase ukazuje, jakou etickou problematiku jí pohled na drama umožňuje promyšlet. Výklad má solidní úroveň, ovšem prozrazuje určitý zápas autorky např. s Patočkovým pohledem na problematiku (Na s. 19 je špatně pochopená parafráze s odkazem 67, na s. 14 také autorka překvapivě zmiňuje „zahynutí obou hrdinů, Antigony i Kreonta“, ale to je ojedinělá chyba.) Co postrádám, je výraznější propojování dílčích témat práce. Např. kapitola sledující moderní divadelní adaptace Antigony a kapitoly věnované Patočkovi a Nussbaumové naznačují různorodé inspirace, které dnešní myšlení z klasické tragédie čerpá, ale autorka se nepokouší o komentář či komparativní pohled. Jednotlivé kapitoly jsou ovšem zpracovány věcně a rozsah prostudované látky není zanedbatelný.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je v pořádku, až na příležitostné chyby v členění vět a ojedinělé gramatické chyby (např. Sofoklovi tragédie na s. 21, 33; chyby ve skoňování zájmena jenž, např. s. 27, 28; jméno Antigóné je někdy používáno jako sklonné, jindy jako nesklonné – ani v názvech kapitol není užití jednotné). Seznam použité literatury mohl být rozčleněn. Celkově je však formální úprava práce pečlivá.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená práce je zpracována pečlivě a věcně. Je ovšem dosti zdrženlivá, co se týče vlastní reflexe představené problematiky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Která dílčí interpretace dramatického konfliktu, charakteru nebo některého motivu tragédie Antigóné Vám změnila pohled nebo otevřela nový pohled na námět, považovaný za všeobecně známý, klasický?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

velmi dobře

Datum: 29. 5. 2018

Podpis: 

1. CIL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Předložená práce si klade za cíl především učit, k jakým úvahám podněcuje šokolova tragédie Antigóné myšlenkové dobové kontextu Jana Patočky a Martina C. Nusserumova – ona ji věnovali podobně jako a různými úhly ji interpretovali. Zároveň měla představit směr šokolova dramatické dílo. Cíl práce považuji za naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (návrh, tvůrčí přístup, proporcionalita textové a vizuální práce, vhodnost příloh apod.):

Přes vycílení od představení šokolova tragédie Antigóné, náhled, struktury a historického kontextu jejího vzniku. Dále připomíná řadu zásad, které vyvodil o přizpůsobení tohoto díla pro moderní publikum, a poté ukazuje, při jakých příležitostech a v jakých situacích se k ní obrací i uvedení myšlenek – Jan Patočka a Martin C. Nusserumov. V prvním případě se autorka snaží osvětlit šokolova tragédie uvažování o tragédii a jejímu a druhým potom šokolova interpretaci posaz Antigóny a Kratonu. U Martina Nusserumova zase ukazuje, jakou etickou problematiku jí položil na drama umožňuje promýšlet. Výklad má solidní úroveň, ovšem prokurje učilý zápas autorky např. s Patočkovým pojetím na problematiku (Na s. 19 je špatně pochopěn pasáže s odstavcem 67, na s. 14 také autorka překvapivě zmiňuje „zapnutí obou bránu, Antigóny i Kratonu“, ale to je ojedinelá chyba). Co postarám, je výraznější propojování dílčích témat práce. Např. kapitola sledující moderní divadelní adaptace Antigóny a kapitoly věnované Patočkově a Nusserumově naznačují různorodé inspirace, které došlo myšlení z klasické tragédie čerpat, ale autorka se nepokouší o komentář či komparativní pohled. Jednotlivé kapitoly jsou ovšem zpracovány věcně a rozsahem proporcionálně velmi dobře.

3. FORMALNÍ ÚPRAVA (jazýkový projev, zprávnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost tématní kapitol, kvalitní tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazýkový projev je v pořádku, až na příležitostné chyby v členění vět a ojedinelé gramatické chyby (např. šokolova tragédie na s. 21, 33; chyby ve sledování zájmena Jan, např. s. 27, 28; jméno Antigóné je někdy používáno jako zájmeno, jindy jako nezájmeno – ani v závěrečné kapitole není užiti jednotné). Špatně použitá slovníková mluva není příliš rozšířená. Celkově je však formální úprava práce pečlivá.