



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce bakalářská

Posudek vedoucího

Práci hodnotil Mgr. Miloš Kratochvíl, Ph.D.

Práci předložila Vendula Svobodová

Název práce: Etická teorie J. S. Milla

### 1. CÍL PRÁCE

Práce se má představit etickou teorií J.S. Milla. Jako cestu k tomuto cíli si autorka zvolila návaznost Millovy teorie na myšlení Jeremy Bentham. Explicitně je však cílem práce „ukázat těsnou spjatost stavu společnosti, občanské svobody a rozvoje lidské individuality“. Pokud jde o představení Millova utilitarismu, předkládaná práce tento cíl splňuje. Pokud jde o onu spjatost, tak jen částečně.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce začíná kapitolou s poněkud rozpačitým názvem *Utilitarismus obecně*. Jde o nástin myšlenkového kontextu, v němž utilitarismus vznikl a o představení základních tezí J. Bentham.

Již zde lze upozornit na hlavní problém. Je jím práce s anglicky psanými zdroji. Autorka často vybere příslušnou pasáž, tu téměř doslovně přeloží a umístí do svého textu. Správně by tato místa měla být v uvozovkách jako citace, nikoli jako parafráze. S tím souvisí další problém. Právě proto, že je s textem pracováno takto, jsou tato místa jakýmsi izolovanými ostrůvky, bez propojení s předcházejícími a následujícími odstavci.

Benthamův utilitarismus je představen srozumitelně. Ale opět je problém práce s literaturou. Citáty z jeho *An Introduction...* jsou čerpány z různých zdrojů – anglického textu, Thompsonova *Přehledu etiky* či z učebnice *Dějiny politických filozofií*. Nabízí se otázka, proč autorka nesáhla po oficiálním překladu *Úvod k principům morálky a zákonodárství*.

Kapitola o Millovi (kap. 3) hned na své druhé straně přináší Moorovu kritiku, až potom výklad Milla. Ten je víceméně zdařilou kompilací. Problémem je opět práce s anglickými texty. Jejich citace/parafráze jsou místy krkolomné, místy nesrozumitelné nebo posunují význam jinam. Text nepůsobí uceleným dojmem. Naopak tam, kde se autorka drží česky psaných zdrojů, je její text plynulejší. Přesto (a možná právě proto) považuji tuto kapitolu za o něco lepší, než tu předchozí.

Práce je zakončena přiblížením vybraných myšlenek vztahujících se k politické filosofii.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Práce nevykazuje vážnější formální nedostatky. Největší slabinou je stylistická úroveň, což je ale dáno výše popsanými skutečnostmi.

Z drobných nedostatků lze zmínit např. to, že ne vždy následuje za přímou citaci odkaz. Odkaz 31 sice míří správně na Stanford Encyclopedia of Philosophy, ale na jiný článek. V práci jsou překlepy, ale není jich mnoho - thought namísto thought, několikrát Mill s jedním L (tedy Mil) atd.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práce je dle mého soudu přijatelná. Její kvalita je v jednotlivých kapitolách odlišná. Celkově působí nejednotným dojmem. Odpovídajícím hodnocením by mohlo být *dobře*. Přihlížím i k tomu, že Millova filosofie v českém prostředí nebyla jako celek přehledně zpracována (vztah jeho etiky a teorie poznání, případně jeho role v genezi utilitarismu), což sice není polehčující okolností, ale může to být příčinou místy nekompaktního sledu odstavců.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: **dobře**

Datum: 28. 5. 2018

Podpis:

