



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Zdeňka Špiclová

Práci předložil(a): Vendula Svobodová

Název práce: Etická teorie J. S. Milla

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce není v úvodu explicitně formulován. Studentka pouze uvádí, že: „*Tématem této bakalářské práce je představení etické teorie Johna Stuarta Milla, jednoho z významných myslitelů 19. století.*“ (s. 1). Poté následuje popis toho, čemu se věnují jednotlivé kapitoly, což odpovídá i charakteru práce – jedná se o popis s náznaky komparace Benthamovy a Millovy teorie, která ale zůstává nevyužita.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka se věnuje představení Millovy etické teorie, přičemž postupuje systematicky a logicky strukturovaně. V první části představuje obecnou charakteristiku utilitarismu, přičemž se dostává až k vysvětlení názorů Benthama jakožto Millova přímého předchůdce. Poté následuje hlavní část práce, kde autorka představuje základní prvky pojetí utilitarismu J. S. Milla. V závěrečné kapitole pak svůj výklad konzistentně doplňuje o související témata z oblasti politické filozofie. Oceňuji, že se autorka ve výkladu drží vytyčeného tématu a neodbíhá do dobového kontextu ani nezahluje čtenáře životopisnými daty. Zároveň lze kladně hodnotit i představení odlišností mezi Benthamovým a Millovým chápáním utilitarismu, které je organicky včleněno do jednotlivých kapitol. Je proto škoda, že studentka zůstává na rovině popisu a neprovádí komparaci obou pojetí s vyvozením obecnějších závěrů a vlastního zhodnocení.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce se mi jeví jako problematická. Práce obsahuje velké množství chyb, především v interpunkci, což znesnadňuje už tak poměrně náročné čtení textu – jazykový projev je totiž poznamenán stylistickou neobratností autorky, zejména v pasážích, ve kterých vychází z anglicky psaných zdrojů (více viz bod č. 4). Často také autorce vypadne na konci věty tečka, a to v případech, kdy následuje index označující poznámku pod čarou (viz s. 3, 4, 8, 12, 18, 21). Z grafických prohrěšků můžeme jmenovat dále uvozovky, které autorka buď vynechává, nebo se objevují dvě horní (s. 3, 6, 7, 10, 11, 17, 18, 19, 22, 24, 27, 28, 29, 31, 32, 33). Na některých místech se rozhodlo zarovnání textu do bloku (s. 22, 25), nesjednocené je použití kurzívy u citací a hlavních termínů (namátkově s. 3 – citace bez kurzívy; s. 3 „utile“ psáno kurzívou, s. 4 „hédoné“ bez užití kurzívy atp.) a všimnout si můžeme rovněž chyby v názvu práce (jednou „*Etická teorie J. S. Milla*“, podruhé „*Etická práce J. S. Milla*“). Největším problémem je ale citování myšlenek Benthama (pozn. č. 5, pozn. č. 22, pozn. č. 26) a Milla (pozn. č. 47, pozn. č. 48, pozn. č. 118, pozn. č. 125) přes sekundární literaturu a někdy dokonce úplná absence odkazu u parafrází (s. 5, 11, 15, 18, 22, 30) a citací (s. 3, 28).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka v práci zůstává na úrovni popisu, což by, v případě že by se jednalo o kultivovaný kompilát, nebylo na bakalářském stupni až tak velkým problémem. Tento fakt je zapříčiněn v neposlední řadě i tím, že autorce chybí jasně formulovaná hypotéza záměru práce. Největší slabinu práce ale spatřuji v jazykové úrovni textu. Mnohdy není z formulací autorky patrné, zda se jedná pouze o stylistickou neobratnost, či zda je na vině neporozumění pojednávané problematice. Týká se to především pasáží, kde je východiskem pro předkládaný text cizojazyčná literatura. Tento dojem podporují i autorčiny překlady, které se v práci ve formě citací objevují, např. „*Veškeré poznání musí být nakonec vztaženo k dojmům, které byly učiněny na naše smysly fyzickými objekty.*“ (s. 3); „*Stupnice nejsou kardinální, stejně jako v Benthamově systému, protože Mill tvrdí, že tento druh hodnotového úsudku se nedá aplikovat kardinálnímu měření. Mill umožňuje zařazení různých kategorií do procesu měření.*“ (s. 17); „*Musíte jít na množství nebo na nic; můžete odmítnout množství, ale pak nemůžete získat žádný výsledek... Vyšší pak, jak jsme viděli výše, nemá žádný význam, pokud nejdeme na něco mimo potěšení a pokud jdeme mimo potěšení, nejenže jsme se vzdali teorie co největšího počtu, ale zavrhli jsme hédonismus celkově.*“ (s. 19); „*Utilitarismus jednání záleží v názoru, že správnost nebo nesprávnost určitého jednání musí být určena pomocí dobrých nebo špatných následků tohoto jednání.*“ (s. 22). Naopak oceňuji, že se studentka v práci věnuje pouze předkládané problematice a ve svém výkladu řadí pojednávaná témata logicky a provázaně.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Vysvětlíte, prosím, v čem pro Milla spočívá rozdíl mezi hodnotou a kvalitou, které, jak píšete, nechápe Mill jakožto synonyma (s. 15). Toto pak zasad'te do širšího kontextu Millova pojetí vyšších a nižších potěšení.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

dobře (v případě velmi dobré a přesvědčivé obhajoby, ve které autorka prokáže porozumění dané tematice, se nebráním ani hodnocení velmi dobře)

Datum: 29. května 2018

Podpis: 