



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce bakalářská

Posudek oponenta

Práci hodnotil Mgr. Miloš Kratochvíl, Ph.D.

Práci předložil David Štěch

Název práce: Otázka morálky u Friedricha Nietzscheho

### 1. CÍL PRÁCE

Za cíl práce si autor klade vyložit Nietzscheho rozumění vývoje morálky a jeho kritiku křesťanství. Téma je neustále atraktivní, svým způsobem kontroverzní a jeho volba je často vedena snahou se s jeho důsledky nějak osobně vyrovnat. Těžko v této oblasti být nějak inovativní. Cíl práce tu byl přesvědčivě naplněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

První tři kapitoly stručně charakterizují pojmy, které jsou pro práci s Nietzscheho myšlením podstatné. Jde o vhodně zvolenou přípravnou část.

Jádro práce tvoří kapitoly 5 až 7. Zde je shrnuto a stručně okomentováno Nietzscheho pojetí morálky, její geneze a kritiky utváření hodnot. Pozornost je věnována kritice metafyziky. To občas vyvolává dojem, jako by Nietzsche odmítal každou metafyziku. Při tom mnohá jeho tvrzení (např. o propojenosti dobra a zla) jsou tvrzení metafyzickými.

Nietzscheho kritika křesťanství je poměrně komplexní záležitost a na pěti stranách ji lze jen nastínit. Totéž lze říct o problematice svědomí. V rámci možností a daného rozsahu je téma zpracováno dobře. Ke zvážení bylo užší vymezení tématu a jeho hlubší zpracování.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Přímé citace bych raději viděl v uvozovkách, než odlišené jen kurzívou. A bezprostředně za každou citaci by měl být odkaz na zdroj. Zdaleka ne všude to tak v práci je a odkaz je až na konci odstavce.

Nesprávně je (opakovaně) odkazováno na kolektivní monografii sestavenou Alešem Novákem. Vždy je třeba mít v odkazu jméno autora a název stati.

Velmi rušivým elementem je nadbytečné používání částice „přý“. Mnohdy i několikrát v jednom odstavci, v práci pak celkem více než stokrát. Má její používání vyjádřit názor autora, tj. pochybnost, či nesouhlas?

V textu jsou chyby v interpunkci, ale v míře snesitelné. Rovněž skloňování není vždy dle pravidel (opakovaně „V Genealogie morálky“).

Nadpis kap. 5.2 by bylo vhodné přeformulovat nebo použít uvozovek.

Na s. 23 je dosti nepřesně uveden citát („... v knize *Tak pravil Friedrich Nietzsche*... je citován Nietzsche“). Není tam citován, ta kniha obsahuje jeho texty (Soumrak model, Duš. aristokratismus a O životě a umění). Nietzsche tam rozhodně není citován, necituje sám sebe.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Téma je zpracováno pečlivě, místa však poněkud mechanicky. Mnohokrát odstavce začínají slovy „V díle xyz tvrdí, že“. To práci celkem zbytečně sráží do průměrné kompilace. Její části na sebe ne vždy plynule tematicky navazují. Ačkoli je z textu zjevná snaha téma promýšlet a komentovat, nepůsobí jako kompaktní celek. Z mého pohledu je práce velmi dobrá.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Na základě čeho soudíte (s. 18), že sociobiologie nemůže vysvětlit skutečnost, že se voják obětuje za národ? Sociobiologie se tímto tématem zabývá od svých počátků a to napříč živočišnými druhy.

Kdo jsou „angličtí psychologové“, o nichž píšete na s. 20?

Jak byste doložil své tvrzení (s. 37), že Hitler Nietzscheho nepochopil?

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: velmi dobře

Datum: 28. 5. 2018

Podpis:

