



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): bakalářská  
**Posudek** co se nehodí, škrtněte: vedoucího  
**Práci hodnotila** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):  
**Mgr. Dagmar Demjančuková, CSc.**

**Práci předložil:**

Michal Švec

**Název práce:**

Cesta ke spáse lidstva pohledem Petra Chelčického (v kontextu názorů na spásu v jeho době)

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):** Cíl bakalářské práce Michala Švece je rozdělen do dvou tematických okruhů. V prvním okruhu shromáždil autor materiál, který je z jeho hlediska nezbytný pro hlubší porozumění problémům řešeným v učení Petra Chelčického – počátky křesťanství a vývoj křesťanské církve směrem ke státní moci a bohatství, následně pak je přiblížen vývoj situace v českých zemích nejprve před narozením Chelčického a posléze i během celého jeho života. V této souvislosti je zmíněn také Jan Hus a husitské hnutí. Druhá část práce je již soustředěna na hlavnímu tématu práce – Chelčického učení o možnostech lidské spásy v komparaci s učením Husa a Augustina. Cíl bakalářské práce byl tímto způsobem plně realizován.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):** Autor zvolil pro svou práci poměrně obtížné téma, protože v té formě, v jaké si vytyčil své cíle, není téma dostatečně zpracováno v sekundární literatuře a autor musel hledat odpovědi v studiu primárních prací Chelčického, Husa i Augustina. V tomto smyslu lze práci považovat za náročnou a současně originální.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):** K formální stránce práce nemám výhrady. Jazykový projev autora je velmi pěkný, gramatické chyby a překlepy se nevyskytují. Citace a odkazy na literaturu odpovídají přijatým normám. Členění práce je odůvodněné a umožňuje autorovi realizovat stanovené záměry stanovené v úvodu práce.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):** Jak bylo již konstatováno výše, k obhajobě je předkládána samostatně zpracovaná originální práce, která je výsledkem systematického studia pramenů i sekundární literatury. Autor velmi dobře postihl specifiku Chelčického názorů a v komparaci s názory Husovými a Augustinovými ukázal jejich odlišná i shodná východiska. Filosoficko teologická rovina v níž se autor při zpracování tématu pohyboval, prověřila autorovy znalosti získané během studia a potvrdila jeho schopnost samostatně interpretace informací, získaných při studiu pramenů. Doporučuji proto práci k obhajobě.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):** Co bylo podle Vás hlavní příčinou toho, že Chelčický velmi tvrdě odmítá učení o očistci?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):** výborně

Datum: 28. května 2018

Podpis: Dagmar Demjančuková